



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2568

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2568
และ
วิเคราะห์ผลการประเมินฯตามเกณฑ์ และ
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2568

เสนอ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย(กบ.)
ในการประชุมครั้งที่ 11/2568 ประจำเดือน พฤศจิกายน
วันที่ 18 พฤศจิกายน 2568

.....
คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2568

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ.2561 และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้นำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยใช้ระบบประเมินที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด และให้หน่วยงานที่รับการประเมินร่วมบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้ความสำคัญเพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2551 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.2540 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 รองรับภารกิจตามแผนการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) และรองรับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ระยะ 20 ปี (พ.ศ.2560-2579) รวมทั้งให้สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) จึงได้เตรียมและดำเนินการเพื่อให้เกิดความพร้อมที่จะรองรับการประเมินในทุกปีงบประมาณในทุกกระบวนการของมหาวิทยาลัย

2. การดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2568

มหาวิทยาลัยมีคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ 2700/2567 ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567) เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากคำสั่งดังกล่าวประกอบไปด้วยคณะกรรมการจำนวน 2 ชุดย่อย ดังนี้

1) **คณะกรรมการอำนวยการ** มีอธิการบดี เป็นประธานคณะกรรมการ และรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นรองประธาน มีคณบดีคณะ วิทยาลัย และผู้อำนวยการศูนย์สำนักเป็นกรรมการ มีหน้าที่ อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทางการดำเนินงานในการประเมินเพื่อรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และอื่นๆที่เกี่ยวข้องตามที่อธิการบดีมอบหมาย

2) **คณะกรรมการดำเนินการ** มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นประธาน มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานตามภารกิจหลัก 3 ด้าน และผู้ช่วยอธิการบดี เป็นรองประธานกรรมการ มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี หัวหน้าสำนักงานคณบดี หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ และผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน พร้อมกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ มีผู้อำนวยการกองกลางเป็นเลขานุการและมีหัวหน้าสำนักงานคณบดีทุกคณะ หัวหน้าสำนักงานสำนักต่างๆเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ มีอาจารย์ ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าโครงการรับประเมินฯ ในหมวดต่างๆ 3 ท่านประกอบไปด้วย 1) อาจารย์ ดร.จารุณี มุมบ้านเช่า หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OITหมวด 9.1 9.2 ถึง 9.3 2) อาจารย์ดวงพร อุไรวรรณ หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.4 3) อาจารย์ ดร.ปิยะ กล้าประเสริฐ หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.5 และ 10.2 และ 4) อาจารย์ ดร.ฤทัยทิพย์ จันทร์สระแก้ว หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OITหมวด 10.1 โดยมีบุคลากรงานศูนย์คอมพิวเตอร์ เป็นผู้ประสานงานกับทาง ป.ป.ช.และ บุคลากรงานบริหารทรัพยากรมนุษย์ ทำหน้าที่ Backup กิจกรรมในการดำเนินงานเพื่อการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ มี ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงานภายใน และ ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และ ADMIN ผู้ดูแลระบบ ITAS มหาวิทยาลัย จากศูนย์คอมพิวเตอร์ทำหน้าที่ เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการ มีหน้าที่

- 1) ประสานงานผู้รับจ้างสำรวจข้อมูล/ที่ปรึกษาโครงการสำนักงาน ป.ป.ช.
- 2) นำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้ - IIT และแบบวัดการรับรู้ - EIT ของมหาวิทยาลัย ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกจะเข้ามาตอบ “แบบสำรวจ IIT” และ “แบบสำรวจ EIT” ได้ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง
- 3) กำกับ ติดตาม ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่อยู่ในสังกัด และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มาใช้บริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงาน ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน และตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่ สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนด
- 4) ดำเนินการตอบคำถามพร้อมดำเนินกิจกรรม และทำให้ปรากฏซึ่งเอกสาร/รูปภาพ/หลักฐานประกอบการตอบตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- 5) งานอื่นๆ ที่อธิการบดีมอบหมายที่เกี่ยวข้องกับการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในวันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์จัดประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นครั้งที่ 1/2568 โดยมี รศ.ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ อธิการบดีเป็นประธานในการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยประธานคือ รศ.ดร.อรสา จรรย์ธรรม ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ 2567 ซึ่งเป็นรายงานผลคะแนนในภาพรวม และรายงานผลการวิเคราะห์การดำเนินงานเข้าสู่ที่ประชุมเพื่อให้คณะกรรมการรับทราบ และรับฟังแนวทางการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.2568

และตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้จัดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยใช้ระบบประเมินที่จัดทำขึ้นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) และมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยรับการประเมิน โดยผู้ประเมินคือ สำนักงาน ป.ป.ช. และได้ประกาศผลการประเมินของมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จึง ดำเนินการจัดทำรายงานผลการประเมิน และจัดทำ การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดประกอบด้วยประเด็น 7 ประเด็น ดังต่อไปนี้ (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ (2) การให้บริการและระบบ E-Service (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ทั้งนี้เป็นไปตามข้อกำหนดในเกณฑ์การประเมินข้อ ๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ขอเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อทราบ และรับฟังข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพื่อนำมาปรับปรุงและดำเนินการตามขั้นตอนในปีงบประมาณถัดไป และเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2568

ในปีงบประมาณ 2568 ภาพรวมคะแนนการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 90.96 คะแนน ซึ่งเป็นระดับการประเมินระดับ ผ่านดี อยู่ในช่วงคะแนน 85.00 – 100.00 เมื่อทำการเปรียบเทียบกับผลคะแนนเก่าในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ซึ่งมีผลคะแนน 90.66 คะแนน จึงทำให้มีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น (+) 0.30 คะแนน

และมีผลการประเมินเป็นแบบรายเครื่องมือ ดังนี้

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ได้คะแนน 92.42 คะแนน (ปีงบประมาณ 2567 ได้คะแนน 90.43 คะแนน)

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)(ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง) ได้คะแนน 89.30 คะแนน (ปีงบประมาณ 2567 ได้คะแนน 81.88 คะแนน)

3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)(ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล) ได้คะแนน 85.57 คะแนน (ปีงบประมาณ 2567 ได้คะแนน 81.66 คะแนน)

4) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ได้คะแนน 92.50 คะแนน (ปีงบประมาณ 2567 ได้คะแนน 97.50 คะแนน)

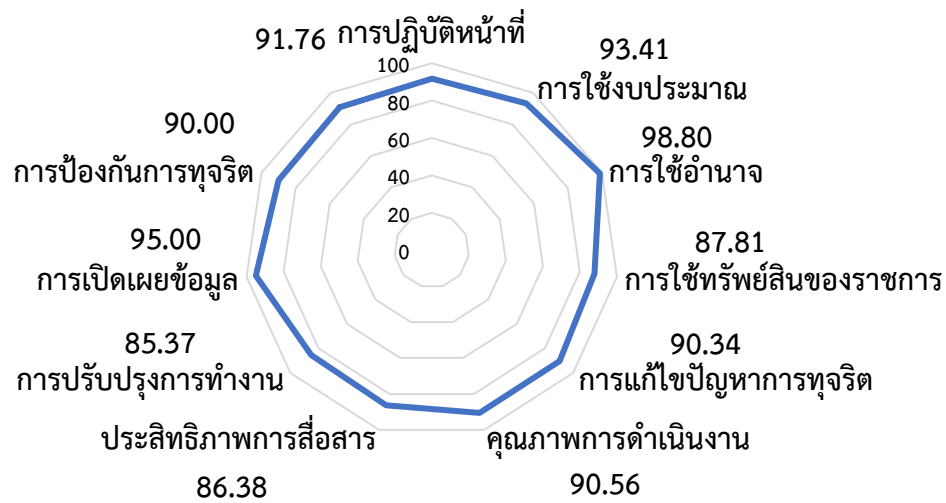
โดยมีผลคะแนนรายตัวชี้วัด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนการประเมินปีงบประมาณ 2568 เทียบกับปีงบประมาณ 2567

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน 2568	กลุ่มเป้าหมาย
1	การปฏิบัติหน้าที่	91.76	ภายใน-IIT
2	การใช้งบประมาณ	93.41	ภายใน-IIT
3	การใช้อำนาจ	98.80	ภายใน-IIT
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.81	ภายใน-IIT
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.34	ภายใน-IIT
6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.56	ภายนอก-EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.38	ภายนอก-EIT
8	การปรับปรุงการทำงาน	85.37	ภายนอก-EIT
9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	สาธารณะ-OIT
10	การป้องกันการทุจริต	90.00	สาธารณะ-OIT
	รวม	90.96	

ผลการประเมินรายตัวชี้วัด 2568

90.96



รูปที่ 1 ผังภาพแสดงผลคะแนนการประเมิน ด้วยรูปแบบใยแมงมุม

ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

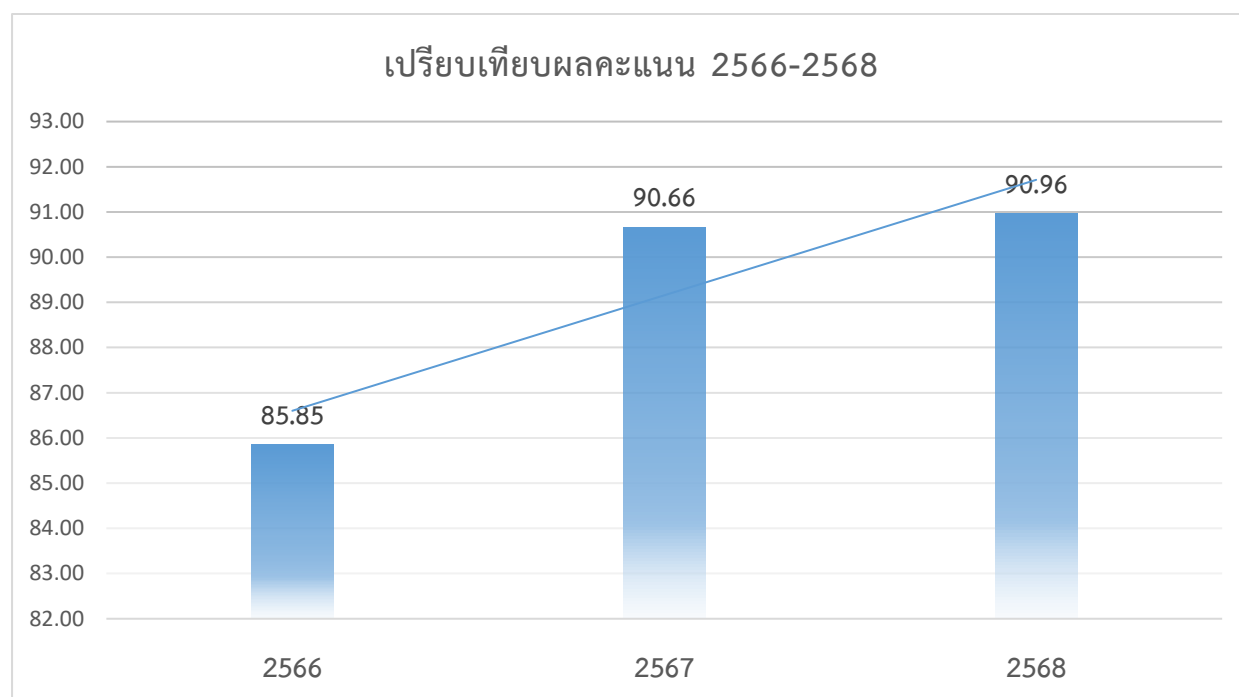
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ได้มีมติเห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) และใช้มาจนถึงปัจจุบัน เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของสาธารณชนต่อระดับผลการประเมิน ITA (AA - F) และเพื่อให้ระดับผลการประเมินมีความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนส่วนราชการระดับนโยบาย หน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการปรับ Rating Score ใหม่ โดยมีผลในการประกาศผลประเมิน ITA 2568 ด้วย ซึ่งผลการประเมินจะประกอบด้วยค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00– 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	-

ตารางที่ 2 แสดงผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

โดย การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนการจำแนกระดับในแต่ละช่วงคะแนน โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ทั้งนี้ การประมวลผลคะแนนการประเมิน ITA จากแบบวัด IIT, EIT, และ OIT ยึดหลักการตามที่กำหนดไว้ในคู่มือการประเมิน ITA 2568

4.เปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา



รูปที่ 3 ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA

จากกราฟข้อมูลผลคะแนนการประเมินซึ่งจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าคะแนนของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นจากปี 2566 โดยในปีงบประมาณ 2566 มีค่าคะแนน 85.85 เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน และปีงบประมาณ 2567 ซึ่งมีค่าคะแนน 90.66 เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน (ช่วงคะแนน 85.00– 100.00) และค่าคะแนนไม่ได้เป็นไปตามเป้าหมายคือ 95 คะแนน ซึ่งจะเป็ระดับผลการประเมินที่ AA หรือผ่านดีเยี่ยม

5.ผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	คะแนน	ลำดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ลำดับสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนสถาบันอุดมศึกษา
2566	85.85	22	57	87
2567	90.66	26	54	87
2568	90.96	27	57	87
เฉลี่ย	89.15			

ตารางที่ 3 แสดงผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

จากตารางข้อมูลผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าลำดับของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์มีค่าลำดับที่ถดถอยในกลุ่มลำดับของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด แม้ว่า

จำนวนสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมประเมินจะมีจำนวนเท่าเดิมคือ 87 แห่ง และมีค่าลำดับที่ถดถอยในกลุ่มลำดับของมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 1 ลำดับจากลำดับที่ 26 มาเป็น 27 ในปีงบประมาณ 2568

6.เปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด (เรียงค่าคะแนนปี 2568 จากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด)

ลำดับ คะแนน	คชว. ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน 2567	คะแนน 2568	ผลต่าง	กลุ่มเป้าหมาย
1	3	การใช้อำนาจ	96.74	98.80	2.06	ภายใน-IIT
2	9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	95.00	0.00	สาธารณะ-OIT
3	2	การใช้งบประมาณ	91.61	93.41	1.80	ภายใน-IIT
4	1	การปฏิบัติหน้าที่	92.84	91.76	-1.08	ภายใน-IIT
5	6	คุณภาพการดำเนินงาน	88.11	90.56	2.45	ภายนอก-EIT
6	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.75	90.34	-0.41	ภายใน-IIT
7	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	90.00	-10.00	สาธารณะ-OIT
8	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.22	87.81	7.59	ภายใน-IIT
9	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.60	86.38	3.78	ภายนอก-EIT
10	8	การปรับปรุงการทำงาน	74.60	85.37	10.77	ภายนอก-EIT
รวม			90.66	90.96	0.30	

ตารางที่ 4 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด

จากตัวชี้วัดทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด สามารถจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดได้เป็น 3 กลุ่มประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัว ประกอบด้วย

- 1.1) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีตัวชี้วัดย่อย 5 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 95.00 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเท่าเดิมคือ 95.00 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง 0.00
- 1.2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 100.00 คะแนน ซึ่งในปี 2568 ซึ่งได้รับคะแนน 90.00 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -10.00

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 3 ตัว ประกอบด้วย

- 2.1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 88.11 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 90.56 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +2.45
- 2.2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 82.60 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 86.38 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง + 3.78
- 2.3) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 74.60 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 85.37 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +10.77

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 5 ตัว ประกอบด้วย

- 3.1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 92.84 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 91.76 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -1.08

3.2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 91.61 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 93.41 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +1.80

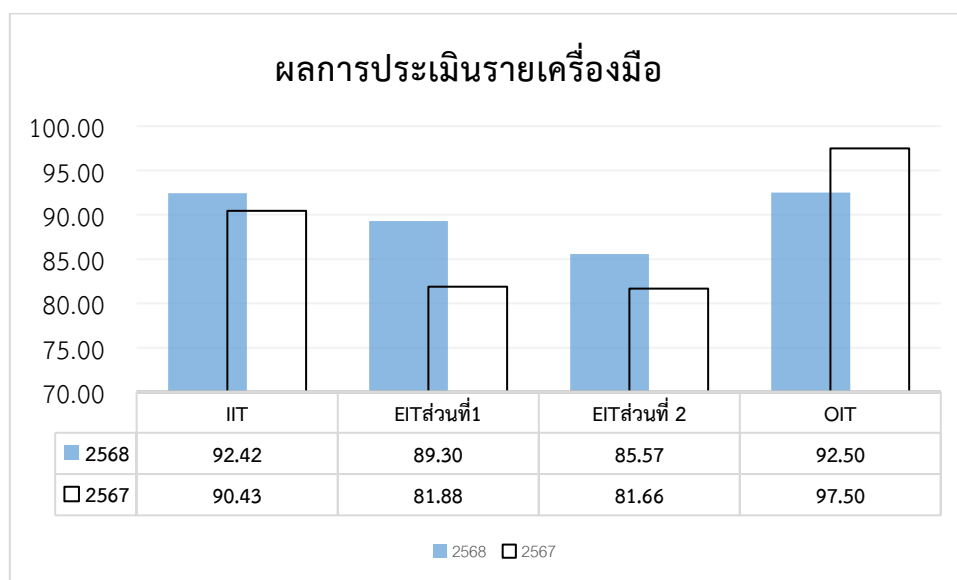
3.3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 96.74 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 98.80 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +2.06

3.4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 80.22 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 87.81 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +7.59

3.5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2567 เท่ากับ 90.75 คะแนน และในปี 2568 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 90.34 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -0.41

ข้อสังเกต : หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มในด้านของผลคะแนนที่ลดลงนั้น หากเรียงคะแนนจากมากไปหาน้อยจะพบว่า กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ(Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลงเป็นลำดับที่ 1 คือ ร้อยละ -10.00 และกลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลงเป็นลำดับที่ 2 คือ ร้อยละ -1.49 ส่วนตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนเพิ่มขึ้นมากที่สุด +17.00

7.วิเคราะห์ผลคะแนนรายเครื่องมือ



รูปที่ 4 ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนรายเครื่องมือ

8.1 ข้อสังเกตผู้ตอบแบบสอบถาม ในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ส่วนที่ 1 ตอบผ่าน Link หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์ (EITPublic)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน
ชาย	166
หญิง	256
อื่นๆ	7
รวม	429

สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
บุคคลทั่วไป	313	72.96
หน่วยงานของรัฐ	39	9.09
องค์กรธุรกิจ	3	0.70
อื่น ๆ	74	17.25
รวม	429	100.00

ตารางที่ 5 แสดงข้อมูลการตอบผ่านLink หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 313 ราย คิดเป็น ร้อยละ 72.96 2) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 74 ราย คิดเป็น ร้อยละ 17.25 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 39 ราย คิดเป็น ร้อยละ 9.09 และ 4) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 3 ราย คิดเป็น ร้อยละ 0.70

โดยที่ประเภทอื่นๆ ส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษาในหลักสูตรและสาขาวิชาต่างๆที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบและประจำหลักสูตรได้กระตุ้นให้มีการเข้าร่วมตอบแบบสำรวจออนไลน์ จึงเห็นได้ว่าการกำหนดรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หน่วยงานควรพิจารณาเพิ่มเติมถึงชื่อองค์กรธุรกิจและหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลที่ติดต่อประสานงานที่คิดว่ามีทัศนคติเชิงบวกต่อมหาวิทยาลัย ให้มีจำนวนมากขึ้นและหน่วยงานควรช่วยประสานให้ร่วมมือตอบแบบสำรวจมากขึ้น

ส่วนที่ 2 ตอบโดยเข้าร่วมการ ON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย (EITSurvey)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	สถานะการติดต่อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	16	บุคคลทั่วไป	60	86.96
หญิง	52	หน่วยงานของรัฐ	1	1.45
อื่นๆ	1	องค์กรธุรกิจ	8	11.59
		อื่น ๆ	0	0
รวม	69	รวม	69	100.00

ตารางที่ 6 แสดงข้อมูลการตอบโดยเข้าร่วมการ ON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 2 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 60 ราย คิดเป็น ร้อยละ 86.96 2) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 8 ราย คิดเป็น ร้อยละ 11.59 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 1 ราย คิดเป็น ร้อยละ 1.45 และ 4) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 0 ราย

8.2 ข้อเสนอแนะผู้ตอบแบบสอบถาม ในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ตอบโดยบุคลากรภายในทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย(ตอบผ่าน Link หรือ QR Code)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ข้อมูล	ช่วงอายุ(ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	100	(IIT) อายุ	> 60	2	0.56
หญิง	249		51-60	44	12.36
อื่นๆ	7		41-50	146	41.01
รวม	356		31-40	120	33.71
			20-30	44	12.36
			< 20	0	0
			รวม	356	100.00

ข้อมูล	ตำแหน่ง/ระดับ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
(IIT) ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	45	12.64
	ข้าราชการ/พนักงาน	276	77.53
	ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	26	7.30
	ผู้บริหาร	9	2.53
	รวม	356	100.00
(IIT) ระดับการศึกษา	ระดับการศึกษา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	0.56
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	156	43.82
	สูงกว่าปริญญาตรี	193	54.21
	อื่นๆ	5	1.40
	รวม	356	100
(IIT) ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	จำนวนปีที่ปฏิบัติงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
	1-5 ปี	74	20.79
	5-10 ปี	117	32.87
	มากกว่า 10 ปี	165	46.35
	รวม	356	100.00
(IIT) ความสุขในการทำงาน	ระดับของความสุข	จำนวน(คน)	ร้อยละ
	มีความสุขน้อยสุด	3	0.84
	มีความสุขน้อย	9	2.53
	มีความสุขมาก	151	42.42
	มีความสุขมากที่สุด	188	52.81
	รวม	356	100.00

ตารางที่ 7 แสดงข้อมูลการตอบโดยบุคลากรภายในของมหาวิทยาลัย

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุ่ไปหาน้อยที่สุ่คือ 1) ข้าราชการ/พนักงาน มีจำนวนผู้ตอบ 276 คน คิดเป็น ร้อยละ 77.53 2) ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง มีจำนวนผู้ตอบ 45 คน คิดเป็น ร้อยละ 12.64 3) ผู้อำนวยการ/หัวหน้า มีจำนวนผู้ตอบ 26 คน คิดเป็น ร้อยละ 7.30 4)ผู้บริหาร มีจำนวนผู้ตอบ 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 2.53

ในจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 356 คน มีช่วงอายุที่แตกต่างกัน 6 ช่วง โดยแสดงข้อมูลเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุ่ไปหาน้อยที่สุ่คือ 1) ช่วงอายุ 41-50 ปี มีจำนวนผู้ตอบ 146 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 2)ช่วงอายุ 31-40 ปี มีจำนวนผู้ตอบ 120 คน คิดเป็นร้อยละ 33.71 3) ช่วงอายุ 20-30 ปี และ 51-60 มีจำนวนผู้ตอบเท่ากันคือ 44 คน คิดเป็นร้อยละ 12.36 ทั้ง 2 ช่วง และสุ่ท้าย 4) ช่วงอายุ > 60 มีจำนวนผู้ตอบ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.56 ส่วนช่วงอายุ < 20 มหาวิทยาลัยไม่มีบุคลากรที่อายุน้อยกว่า 20 ปีจึงไม่มีจำนวนผู้ตอบตามแบบสอบถามนี้

พร้อมกันนี้ในจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 356 คน ได้ตอบคำถามในเรื่องของระดับการศึกษา ที่แบบสอบถามได้กำหนดระดับไว้ 6 ระดับ จากข้อมูลที่ปรากฏหากนำข้อมูลมาเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด จะได้ดังนี้ 1) ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวนผู้ตอบ 193 คน คิดเป็นร้อยละ 54.21 2) ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีจำนวนผู้ตอบ 156 คน คิดเป็นร้อยละ 43.82 3) ระดับอื่นๆ (ไม่มีข้อมูลว่าหมายถึงระดับใด) มีจำนวนผู้ตอบ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.40 และ 4) มีผู้ตอบที่มีระดับการศึกษาในระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.56 ส่วนในอีก 2 ระดับ คือ ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า และมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ไม่มีจำนวนผู้ตอบตามแบบสอบถามนี้

สำหรับผลอีก คือด้านความสุขในการทำงานในจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 356 คน ได้ตอบข้อความจากระดับความสุขที่ถามไว้ 4 ระดับ และมีผลการตอบโดยแสดงข้อมูลเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) มีความสุขมากที่สุด มีจำนวนผู้ตอบ 188 คน คิดเป็นร้อยละ 52.81 2) มีความสุขมาก มีจำนวนผู้ตอบ 151 คน คิดเป็นร้อยละ 42.42 3) มีความสุขน้อย มีจำนวนผู้ตอบ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.53 และ 4) มีความสุขน้อยสุด มีจำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.84

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ 2568

ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) ได้ทำการปรับปรุงรายละเอียดขององค์ประกอบข้อมูลในข้อ O 34 และ 35 และต่อมาในปีงบประมาณ 2568 ได้ปรับเลขข้อจากข้อ O 34 มาเป็น O 27 “มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน” สำนักงาน ป.ป.ช.ได้กำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องทำการวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

O 27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

O แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2567* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

- (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- (2) การให้บริการและระบบ E-Service
- (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

O แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

- (1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ
- (2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
- (3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ
- (4) ระยะเวลา

* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดข้างต้นคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จึงทำการวิเคราะห์ในรายละเอียด ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงค่าคะแนนของประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่							คะแนนเฉลี่ย
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด							91.76
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	1.12%	0.56%	1.12%	14.61%	22.75%	59.83%	87.36
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด							88.48
หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	72.19%	12.92%	6.74%	3.37%	2.81%	1.97%	88.48
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่							99.44
หัวข้อการประเมิน					ไม่มี	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่					99.44%	0.56%	99.44

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
○ 6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100
○ 7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	0.00
○ 8 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100

ข้อคิดเห็นของผู้ตรวจ สำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) IIT

ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนในภาพรวม 91.76 คะแนน (92.84) และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด ได้ 87.36 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนนน้อย)“**ควรวางแผนทางปรับปรุง**”

i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 88.48 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนนน้อย)“**ควรวางแผนทางปรับปรุง**”

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนุนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ ได้ 99.44 คะแนน **จึงควรรักษามาตรฐานไม่ให้ต่ำกว่านี้**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก 09) และ ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i2 ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าการกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก 010) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก 09) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

แนวทางปรับปรุง จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุม คณะกรรมการITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม เพื่อจัดทำเป็นมาตรการ และระบุข้อมูลให้เป็นไปตามเกณฑ์ข้อ O27 องค์ประกอบข้อมูลย่อยที่สอง ซึ่งกำหนดว่า แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม (2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดITA (3) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ (5) ผู้รับผิดชอบ ซึ่งจะนำไปปฏิบัติในปีงบประมาณ 2569 เพื่อตอบข้อ O26 ของปีงบประมาณ 2569

2) การให้บริการและระบบ E-Service							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)							
ตัวชี้วัดที่ 6) คุณภาพการดำเนินงาน						คะแนนเฉลี่ยรวม	90.56
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 1 Eit public	EP 91.93
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 2 Eit Survey	ES 89.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.93%	0.23%	1.17%	9.56%	29.14%	58.97%	EP 88.53
	0.00%	1.45%	0.00%	11.59%	50.72%	36.23%	ES 84.06
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.93%	0.70%	1.63%	8.39%	26.34%	62.00%	EP 88.90
	0.00%	1.45%	2.90%	8.70%	43.48%	43.48%	ES 84.93
หัวข้อการประเมิน					ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่					98.37%	1.63%	EP 98.37
					98.55%	1.45%	ES 98.55

หมายเหตุ : EP หมายถึง EitPublic และ ES หมายถึง EitSurvey

2) การให้บริการและระบบ E-Service							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)							
ตัวชี้วัดที่ 8) การปรับปรุงการทำงาน						คะแนนเฉลี่ยรวม	85.37
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 1 Eit public	EP 87.83
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 2 Eit Survey	ES 82.90
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.70%	0.70%	2.10%	13.05%	28.44%	55.01%	EP <u>86.57</u>
	0.00%	0.00%	4.35%	17.39%	42.03%	36.23%	ES 82.03
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.93%	0.47%	1.17%	10.26%	28.21%	58.97%	EP 88.25
	0.00%	0.00%	2.90%	15.94%	46.38%	34.78%	ES 82.61
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.93%	0.23%	1.17%	11.89%	23.78%	62.00%	EP 88.67
	0.00%	0.00%	4.35%	10.14%	46.38%	39.13%	ES 84.06

หมายเหตุ : EP หมายถึง EitPublic และ ES หมายถึง EitSurvey

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 2) การให้บริการและระบบ E-Service

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100
○ 10 E-Service	100
○ 11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100
○ 20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

ข้อคิดเห็นของผู้ตรวจ สำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด **ควรรักษามาตรฐานไว้**

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 2) การให้บริการและระบบ E-Service

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 2) การให้บริการและระบบ E-Service พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) จาก 2 ส่วนคือ EitPublic และ EitSurvey

ตัวชี้วัดที่ 6) คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนในภาพรวม **90.56 คะแนน** และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey คือข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ได้คะแนนเฉลี่ย **84.06 คะแนน** (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) **“ควรวางแผนปรับปรุง”**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 08) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก 09) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

แนวทางปรับปรุง จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

ต่อมาตัวชี้วัดที่ 8) การปรับปรุงการทำงาน มีคะแนนในภาพรวม **85.37 คะแนน** และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey โดยมีคะแนนเฉลี่ย 82.90 คะแนน ซึ่งข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ได้คะแนนเฉลี่ย **82.03 คะแนน** (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) **“ควรวางแผนปรับปรุง”** และข้อ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชนได้คะแนนเฉลี่ย 82.61 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) **“ควรวางแผนปรับปรุง”**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) (ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) ในข้อนี้ก็ให้ข้อเสนอแนะเดียวกัน) [คะแนนEIT Public = 87.83/คะแนนEitSurvey =82.90(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)]

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชน รับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตาม แผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มี ช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน (ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) ในข้อ นี้ก็ให้ข้อเสนอแนะเดียวกัน) [EIT Public = 88.25 คะแนน/EitSurvey =82.61คะแนน(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)]

แนวทางปรับปรุง จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

(จึงควรให้ความสำคัญในการหาวิธีการปรับปรุงการทำงานให้ได้มาตรฐานยิ่งขึ้น)

3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)							
ตัวชี้วัดที่ 7 – ประสิทธิภาพการสื่อสาร						คะแนนเฉลี่ยรวม	86.38
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 1 Eit public	EP 88.13
						คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 2 Eit Survey	ES 84.64
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ ง่าย	0.47%	0.93%	1.63%	10.26%	29.37%	57.34%	EP 87.83
	0.00%	1.45%	1.45%	11.59%	40.58%	44.93%	ES 85.22
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่าง ชัดเจน	0.23%	0.70%	2.10%	10.72%	26.81%	59.44%	EP 88.30
	0.00%	1.45%	1.45%	13.04%	43.48%	40.58%	ES 84.06
e6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อ ซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน	0.70%	0.93%	1.63%	10.96%	24.71%	61.07%	EP 88.25
	0.00%	0.00%	1.45%	11.59%	49.28%	37.68%	ES 84.64

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100
○ 2 ข้อมูลผู้บริหาร	100
○ 3 ข้อมูลการติดต่อ	100
○ 4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) จาก 2 ส่วนคือ EitPublic และ EitSurvey

ตัวชี้วัดที่ **ตัวชี้วัดที่ 7-ประสิทธิภาพการสื่อสาร** มีคะแนนในภาพรวม **86.38 คะแนน** และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey คือข้อ

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย **84.06 คะแนน** (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) **“ควรวางแผนทางปรับปรุง”** ถัดมา

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย **84.64 คะแนน “ควรวางแผนทางปรับปรุง”** และข้อ

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ได้คะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 85.22 คะแนน ซึ่งเกินค่าคะแนนที่ 85 คะแนนมาน้อยมาก **“ควรวางแผนทางปรับปรุง”**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) (ส่วนที่ 2 ข้อ e5 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey ในข้อนี้ก็ให้ข้อเสนอแนะเดียวกัน) [ข้อ e4 EIT Public = 87.83 คะแนน/EitSurvey =85.22คะแนน] [ข้อ e5 EIT Public = 87.83 คะแนน/EitSurvey =84.06 คะแนน(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)]

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย (ส่วนที่ 2 ข้อ e6 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล(EIT Survey ในข้อนี้ไม่มีข้อเสนอแนะ) [ข้อ e4 EIT Public = 87.83 คะแนน/EitSurvey =85.22 คะแนน]

แนวทางปรับปรุง จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 4 – การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ							คะแนนเฉลี่ยรวม
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด							76.46
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	15.17%	1.97%	2.25%	4.78%	17.70%	58.15%	76.46
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							96.74
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	87.36%	9.83%	2.25%	0.28%	0.28%	0.00%	96.74
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้มากน้อยเพียงใด							90.22
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้น้อย	สามารถป้องกันได้ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด	คะแนน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	1.40%	0.84%	0.28%	8.71%	20.22%	68.54%	90.22

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ ตัวชี้วัดที่ 4 – การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) IIT

ตัวชี้วัดที่ 4) การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีคะแนนในภาพรวม 87.81 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 76.46 คะแนน(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “**ควรวางแผนทางปรับปรุง**” และหัวข้อที่มีคะแนนน้อยคือ

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.22 คะแนน“**ควรวางแผนทางเพิ่มเติม**”ส่วนหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุดคือ

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมาก น้อยเพียงใด ได้คะแนน 96.74 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตราฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16)

แนวทางปรับปรุง จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อ-จัดจ้าง							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 2 – การใช้งบประมาณ (IIT)							93.41
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด							91.07
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด	0.28%	0.28%	1.40%	9.83%	18.26%	69.94%	91.07
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด							94.55
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	87.08%	5.62%	3.09%	1.97%	1.69%	0.56%	94.55
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด							94.61
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	84.83%	9.27%	2.53%	1.40%	1.40%	0.56%	94.61

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อ-จัดจ้าง

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 2 – การใช้งบประมาณ พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) IIT

ตัวชี้วัดที่ 2) การใช้งบประมาณ มีคะแนนในภาพรวม **93.41 คะแนน** และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 91.07 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00ขึ้นไปแต่เป็นหัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) “**ควรวางแนวทางเพิ่มเติม**”หัวข้อที่ได้คะแนนน้อยถัดมาคือ

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 94.55 คะแนน **ควรรักษามาตรฐานไว้** และข้อที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 94.61 คะแนน **ควรรักษามาตรฐานไว้**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ในส่วนของ ตัวชี้วัดที่ 2 – การใช้งบประมาณ ผู้ตรวจประเมินไม่ได้มีข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัย

แนวทางปรับปรุงเพิ่มเติม

จะได้นำจากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อ-จัดจ้าง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100
○ 13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100

6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 3 – การใช้อำนาจ (IIT)							98.80
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา*ของท่าน สั่งให้ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							97.53
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	90.73%	7.30%	1.12%	0.56%	0.28%	0.00%	97.53
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิชอบ มากน้อยเพียงใด							99.16
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	96.91%	2.81%	0.00%	0.00%	0.00%	0.28%	99.16

ตัวชี้วัดที่ 3 – การใช้อำนาจ (ต่อ)			
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่			99.72
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.72%	0.28%	99.72

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 4 – การใช้อำนาจ พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) IIT

ตัวชี้วัดที่ 3 – การใช้อำนาจ มีคะแนนในภาพรวม **98.80 คะแนน** และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 97.53 คะแนน(คะแนนเกิน 85.00 ขึ้นไปแต่เป็นตัวที่มีค่าคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) **ควรวางแผนทางเพิ่มเติม** หัวข้อที่ได้คะแนนน้อยถัดมาคือ

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 99.16 คะแนน **ควรรักษามาตรฐานไว้** และข้อที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ ได้คะแนน 99.72 คะแนน **ควรรักษามาตรฐานไว้**

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ในส่วนของ **ตัวชี้วัดที่ 3 – การใช้อำนาจ** ผู้ตรวจประเมินไม่ได้มีข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัย

แนวทางปรับปรุงเพิ่มเติม

จะได้จากการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
○ 15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100
○ 16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100

7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)							90.34
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด							92.47
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	0.28%	0.56%	1.12%	6.74%	17.13%	74.16%	92.47
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด							90.39
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้น้อย	สามารถป้องกันได้ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	1.12%	0.28%	8.43%	25.84%	64.33%	90.39
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด							88.15
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.28%	1.69%	0.84%	14.89%	18.82%	63.48%	88.15

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต พิจารณาจากค่าคะแนนของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) IIT

ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนในภาพรวม 90.34 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 88.15 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป แต่เป็นหัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม)

“ควรวางแผนทางปรับปรุง” หัวข้อที่ได้คะแนนน้อยถัดมาคือ

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.39 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางเพิ่มเติม” และข้อที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 92.47 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) ควรรักษามาตรฐานไว้

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ในส่วนของ ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผู้ตรวจประเมินไม่ได้มีข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัย

แนวทางปรับปรุงเพิ่มเติม

จะได้อำนาจการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ITA ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 8 กันยายน 2568 และร่วมกันพิจารณาและเสนอแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ที่เกี่ยวข้องกับ 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
○ 18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
○ 19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
○ 20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100
○ 21	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100
○ 22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100
○ 23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100
○ 24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100
○ 25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
○ 26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100
○ 27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50
○ 28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 95.00

ข้อมูลพื้นฐาน		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	รักษามาตรฐานไว้
การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		87.50
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการ ใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	0.00	ปัญหา - หน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานจำแนกเป็น "รายยุทธศาสตร์" จึงไม่เข้าองค์ประกอบของการรายงานผล แนวทางแก้ไข - ต้องรายงานผลให้เป็นไปตามข้อกำหนดขององค์ประกอบของข้อมูล โดยต้องไม่ตีความเอง หากสงสัยให้ประสาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน
๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐10 E-Service	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
การจัดซื้อจัดจ้าง		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และ ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหา พัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษามาตรฐานไว้
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากร บุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษามาตรฐานไว้
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	รักษามาตรฐานไว้

การส่งเสริมความโปร่งใส		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
o17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	รักษามาตรฐานไว้

O10 การป้องกันการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 90.00

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	ปัญหา/แนวทางแก้ไข
o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษามาตรฐานไว้
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		80.00
o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษามาตรฐานไว้
o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50.00	ปัญหา - หน่วยงานรายงานผลไม่ครบตามประเด็นแนวทางแก้ไข - ต้องรายงานผลให้เป็นไปตามข้อกำหนดขององค์ประกอบของข้อมูล โดยต้องไม่ตีความเอง หากสงสัยให้ประสาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน ปฏิบัติตามข้อแนะนำของ ป.ป.ช. *****ข้อแนะนำ***** เรื่องของการแสดงผลกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึก หรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ควรมีการอธิบายข้อมูลรายละเอียดเพิ่มเติม ใคร ทำอะไร ที่ไหนอย่างไร และผลเป็นอย่างไร เพื่อให้ประชาชนที่เข้ามาดูข้อมูลทราบรายละเอียดของกิจกรรม
o28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษามาตรฐานไว้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2569

ประเด็นที่ 1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตขว.1) การปฏิบัติหน้าที่ ปัญหาเป้า - ปฏิบัติ/ให้บริการไม่เป็นไปตามขั้นตอน (มีคู่มือที่ชัดเจนแล้ว) - ปฏิบัติ/ให้บริการไม่เท่าเทียมกัน	๑. มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ กิจกรรมทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน/คู่มือการให้บริการ	ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ย 91.76 คะแนน (92.84) และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด ได้ 87.36 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนนน้อย) “ควรวางแผนปรับปรุง” i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 88.48 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนนน้อย) “ควรวางแผนปรับปรุง” i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ ได้ 99.44 คะแนน จึงควรรักษามาตรฐานไม่ให้ต่ำกว่านี้	1.ดำเนินการทบทวนและปรับปรุงคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานจัดทำยุทธศาสตร์ งบประมาณ และการติดตามผลการดำเนินงาน ให้เป็นปัจจุบัน 2.จัดทำสรุปขั้นตอนการปฏิบัติงานในรูปแบบแผนผัง (Flowchart / ปฏิทินแนวทางการดำเนินงาน) เพื่อให้เข้าใจง่ายและเห็นภาพรวมของระยะเวลาดำเนินการอย่างชัดเจน 3.ดำเนินการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ขั้นตอน/ปฏิทินการปฏิบัติงานดังกล่าว ให้ผู้บริหาร คณะ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ ผ่านช่องทาง เว็บไซต์กองนโยบายและแผน และ Facebook Page กองนโยบายและแผน	1 .2568 – 30 ก.ย.2568	หลัก กองนโยบายและแผน

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตขว.1) การปฏิบัติหน้าที่ ปัญหาเป้า - ปฏิบัติ/ให้บริการ ไม่เป็นไปตามขั้นตอน (มีคู่มือที่ชัดเจนแล้ว) - ปฏิบัติ/ให้บริการ ไม่เท่าเทียมกัน	๑. มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน /การให้บริการโดย กิจกรรมทบทวนและปรับปรุงคู่มือขั้นตอน การให้บริการ	ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ย 91.76 คะแนน (92.84) และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนน น้อยสุด คือ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไป ตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อย เพียงใด ได้ 87.36 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนนน้อย)“ ควรวางแผนทางปรับปรุง” i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ หรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 88.48 คะแนน (คะแนนเกิน 85 คะแนนแต่มีค่าคะแนน น้อย)“ควรวางแผนทางปรับปรุง” i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการ เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่ ได้ 99.44 คะแนน จึงควรรักษามาตรฐานไม่ให้ต่ำ กว่านี้	1) ทบทวน และปรับปรุง คู่มือการ ให้บริการให้มีรายละเอียดที่ระบุถึง ระยะเวลาการดำเนินการทุก ขั้นตอน พร้อมมี FLOW CHART แสดงถึงขั้นตอนการให้บริการ 2) มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน 3) นำคู่มือการให้บริการให้เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติตัวอย่างเคร่งครัด โดยจะมี การประเมินความพึงพอใจในการ ให้บริการในระบบจากผู้รับบริการ 4) นำ FLOW CHART ที่แสดงถึงขั้นตอน การให้บริการมาจัดทำเป็นอินโฟ กราฟฟิก เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจ 5) นำสื่อ Infographic เผยแพร่ช่องทาง เฟจ Facebook, website และป้าย ประชาสัมพันธ์ 6) รายงานผลการดำเนินงานให้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียนทราบ เพื่อ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ หรือปรับปรุง	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	หลัก สำนักส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 2) การใช้งบประมาณ ปัญหาเป้า - ใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่? - มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จจริงหรือไม่? - มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์หรือไม่?	มาตรการที่ 1 ปรับปรุงระบบและเครื่องมือตรวจสอบก่อนการอนุมัติการใช้จ่ายงบประมาณ กิจกรรม นำระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ (ERP) มาใช้เป็นเครื่องมือหลักในการกำกับ ติดตาม และบริหารจัดการงบประมาณของทุกหน่วยงาน มาตรการที่ 2 สร้างเสริมความรู้ในการปฏิบัติงานด้านการใช้งบประมาณตามวัตถุประสงค์ให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง กิจกรรม อบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณ การเงิน และการพัสดุ	ตัวชี้วัดที่ 2) การใช้งบประมาณ มีคะแนนในภาพรวม 93.41 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 91.07คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00ขึ้นไปแต่เป็นหัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) “ควรวางแผนทางเพิ่มเติม” หัวข้อที่ได้คะแนนน้อยถัดมาคือ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 94.55 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้ และข้อที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 94.61 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้	1.ขั้นการสร้างความรู้ความเข้าใจ: จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณ การเงิน และการพัสดุให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน โดยบูรณาการความร่วมมือและใช้บุคลากรจากกองนโยบายและแผน งานการเงินและบัญชี งานพัสดุ และหน่วยตรวจสอบภายใน เป็นวิทยากรบรรยายให้ความรู้ในวันที่ 9 มิถุนายน 2569 2.นำระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ (ERP) มาใช้เป็นเครื่องมือหลักในการกำกับ ติดตาม และบริหารจัดการงบประมาณของทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย 3.กำหนดให้ทุกหน่วยงานต้องบันทึกแผนงานและรายละเอียดการขออนุมัติเบิกจ่ายผ่านระบบ ERP	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	หลัก กองนโยบายและแผน

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ปัญหาเป้า ก. ความไม่รู้ต่อสิทธิ ของตนในการที่จะ ปฏิเสธการสั่งให้ทำ ธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชา หรือ พวกพ้อง ข. การเผยแพร่และ ประชาสัมพันธ์ กรณีศึกษาเกี่ยวกับ การกระทำผิดทาง วินัย	มาตรการ สร้างเสริมความรู้ในพระราช บัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 และที่แก้ไข เพิ่มเติม หมวด 5 ว่าด้วยวินัยและการรักษา วินัย - กิจกรรม เผยแพร่ความรู้ เรื่อง วินัย และการรักษาวินัย ตาม ข้อบังคับสภา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ว่าด้วย วินัย และการรักษาวินัย สำหรับ พนักงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒	ตัวชี้วัดที่ 3 – การใช้อำนาจ มีคะแนนในภาพรวม 98.80 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนน น้อยสุดคือ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 97.53 คะแนน (คะแนนเกิน 85.00 ขึ้นไปแต่เป็นตัว ที่มีค่าคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) ควรวางแผนทางเพิ่มเติม i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ ประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 99.16 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้ i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงาน ของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ ได้คะแนน 99.72 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้	1. รวบรวมเนื้อหาจาก พรบ. ข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 และข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย ราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรม ราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ว่าด้วย วินัย และการรักษาวินัย สำหรับ พนักงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยมุ่งเน้นมาตราที่เกี่ยวข้องกับการใช้ อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ และ กรณีศึกษาจริง (Case Studies) เช่น การสั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปทำธุระ ส่วนตัว หรือการเอื้อประโยชน์ให้พวก พ้อง 2. จัดทำสื่อประเภท Infographic โดยเน้นให้น่าสนใจและเข้าใจง่าย 3. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ในระบบ E-Saraban ให้ทุกหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	งานนิติการ

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตขว.4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ปัญหาเป้า - บุคลากรไม่เข้าใจวิธีการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ผ่านหน่วยงานต้นสังกัด - ไม่มี กลไก ในการกำกับดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	มาตรการที่ 1 การพัฒนาระบบและคู่มือการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 1) กิจกรรม ปรับปรุงและออกระเบียบ การขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการและจัดทำคู่มือการขอใช้ทรัพย์สิน 2) กิจกรรม พัฒนาระบบการยื่นคืนทรัพย์สินในแบบออนไลน์ มาตรการที่ 2 ประชาสัมพันธ์และการเข้าถึงข้อมูล กิจกรรม ประชาสัมพันธ์คู่มือการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	ตัวชี้วัดที่ 4) การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีคะแนนในภาพรวม 87.81 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอใช้หรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 76.46 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนปรับปรุง” และหัวข้อที่มีคะแนนน้อยคือ i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.22 คะแนน “ควรวางแผนเพิ่มเติม” ส่วนหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุดคือ i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 96.74 คะแนน ควรรักษามาตรฐานไว้	1) ทบทวนแนวทางการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการของแต่ละหน่วยงานที่ใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 2) จัดทำคู่มือการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 3) พัฒนาระบบการยื่นคืนและการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการในรูปแบบออนไลน์ 4) ประชาสัมพันธ์คู่มือการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการให้หน่วยงานทราบและถือปฏิบัติตามคู่มือ	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2569	หลัก งานพัสดุ

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหา การทุจริต ปัญหาเป้า ก. ขาดความเชื่อมั่น ข. การไม่ยอมรับว่า กระบวนการมี ความโปร่งใส ตรวจสอบได้	มาตรการที่ 1 สร้างเสริม การรับรู้ ใน กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการ ทุจริต และประพฤติมิชอบ - โครงการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ 2569 เรื่อง กระบวนการตรวจสอบข้อร้องเรียน วันที่ 24 มิถุนายน 2569	ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนในภาพรวม 90.34 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนน น้อยสุดคือ i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิ ชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อย เพียงใด ได้คะแนน 88.15 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00ขึ้นไปแต่เป็น หัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) <u>“ควรวางแผนทางปรับปรุง”</u> i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.39 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) <u>“ควรวางแผนทางเพิ่มเติม”</u> และข้อที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของ ท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา การทุจริต มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 92.47 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) ควรรักษามาตรฐานไว้	มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดโครงการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ 2569 เรื่อง กระบวนการตรวจสอบ โดย การ อบรมสร้างความรู้ ความเข้าใจและมี กิจกรรมเปิดโอกาสให้บุคลากรซักถาม เกี่ยวกับการจัดการเรื่องร้องเรียน โดย ปกปิดตัวตน เพื่อให้ได้ข้อมูลความจริง และบุคลากรที่ขาดความเชื่อมั่นได้รับ การข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเรื่อง ร้องเรียนเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อ มหาวิทยาลัยมากที่สุด	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	งานนิติการ

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตข. 6) คุณภาพ การดำเนินงาน ปัญหาเป้า - ปฏิบัติ/ให้บริการ ไม่เป็นไปตาม ขั้นตอน (มีคู่มือที่ ชัดเจนแล้ว) - ปฏิบัติ/ให้บริการ ไม่เท่าเทียมกัน	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/ การให้บริการ กิจกรรม พัฒนาระบบการประเมินความ พึงพอใจในจุดให้บริการ	ตข. 6) คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนในภาพรวม 90.56 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนน น้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey คือข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลา ได้คะแนนเฉลี่ย 84.06 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง”	1.จัดทำสื่อ Infographic “ขั้นตอนการ ขอใบรายงานผลการเรียนและหนังสือ รับรอง” เผยแพร่ผ่านช่องทางเพจ Facebook Line ของงานการเงินและ บัญชี และติดป้ายประชาสัมพันธ์ที่เคาร์ เตอร์ช่องให้บริการ 2. ดำเนินการให้มีจุดประเมินความพึง พอใจในจุดให้บริการ และมีการรายงาน ผลปีละ 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ กำหนด ในเดือน กรกฎาคม เพื่อนำผลไปพัฒนา ในปีถัดไป	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	งานการเงิน และบัญชี

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตชว.7 ประสิทธิภาพการ สื่อสาร ปัญหาเป้า - เข้าถึงข้อมูลที่ เผยแพรได้ยาก (ช่องทางที่ไม่ หลากหลาย/ ซับซ้อน) - ข้อมูลไม่ชัดเจน ไม่เป็นปัจจุบัน - ไม่สามารถสื่อสาร ได้ชัดเจน	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร ภายในองค์กรและภายนอกองค์กร 7.1 กิจกรรมการประชุมยกระดับเว็บไซต์ หน่วยงานสู่มาตรฐาน ITA การกำหนด ทิศทางและมาตรฐานการสื่อสาร (SOP) เพื่อความโปร่งใสและปลอดภัย	ตัวชี้วัดที่ 7-ประสิทธิภาพการสื่อสาร มี คะแนนในภาพรวม 86.38 คะแนน และ หัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุด อยู่ทางด้าน EitSurvey คือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย 84.06 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง” ถัดมา ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบ ข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย 84.64 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง” และ ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ได้ คะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 85.22 คะแนน ซึ่งเกินค่าคะแนนที่ 85 คะแนนมาน้อย มาก “ควรวางแผนทางปรับปรุง”	ดำเนินการในปี 2569 1) ประชุมคณะกรรมการพัฒนามาตรฐาน และประสิทธิภาพการสื่อสารองค์การ - กำหนดมาตรฐานของการสื่อสารให้ เป็นแนวทางเดียวกันในทุกหน่วยงาน เพื่อให้ข้อมูลมีคุณภาพและสอดคล้อง ไปในทิศทางเดียวกัน 2) แก้ไขช่องทางสื่อสารของหน่วยงานให้ มีความชัดเจน เช่น การจัดหมวดหมู่ ของแพลตฟอร์มที่มี, สร้างคู่มือรายการ คำถาม-คำตอบที่พบบ่อยบนเว็บไซต์ หรือช่องทางการสื่อสารหลัก 3) ปรับปรุงเนื้อหา และรูปแบบการ นำเสนอบนเว็บไซต์ เช่น ใช้ภาษาที่ เข้าใจง่าย นำเสนอหัวข้อและประเด็น ที่สำคัญใช้ภาพประกอบอินโฟกราฟฟิค วีดิโอที่ช่วยให้เข้าใจง่ายขึ้น 4) จัดทำแบบสอบถาม เพื่อสำรวจความ พึงพอใจของผู้ใช้บริการ เกี่ยวกับช่อง ทางการสื่อสารของหน่วยงาน 5) มอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน สำหรับการสื่อสารและตอบข้อซักถาม	1 ต.ค.2568 — 30 ก.ย.2568	หลัก - งานศูนย์คอมพิวเตอร์ ร่วม - งานสื่อสารองค์การ และการตลาด ทุกหน่วยงาน

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตขว.7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ปัญหาเป้า - เข้าถึงข้อมูลที่เผยแพร่ได้ยาก (ช่องทางที่ไม่หลากหลาย/ซับซ้อน) - ข้อมูลไม่ชัดเจนไม่เป็นปัจจุบัน - ไม่สามารถสื่อสารได้ชัดเจน	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายในองค์กรและภายนอกองค์กร 7.2 อบรมเชิงปฏิบัติการการเพิ่มประสิทธิภาพ สร้างนักสื่อสารประชาสัมพันธ์ในตลาดการศึกษา โดย งานสื่อสารองค์กรและการตลาด และ 7.3 ประชุมเชิงปฏิบัติการ "ทบทวนแผนปฏิบัติการและเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารองค์กร โดย สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ	ตัวชี้วัดที่ 7-ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนในภาพรวม 86.38 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey คือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย 84.06 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง” ถัดมา e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน ได้คะแนนเฉลี่ย 84.64 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง” และ ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ได้คะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 85.22 คะแนน ซึ่งเกินค่าคะแนนที่ 85 คะแนนมาน้อยมาก “ควรวางแผนทางปรับปรุง”	1) ดำเนินการประชุมนักสื่อสารองค์กร และการตลาดระดับมหาวิทยาลัย 2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการการเพิ่มประสิทธิภาพ สร้างนักสื่อสารประชาสัมพันธ์ในตลาดการศึกษา 3) วิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายและวิธีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบใหม่ให้มีประสิทธิภาพ 4) ร่วมกันถอดบทเรียน การทำ workshop ด้านการสร้างคอนเทนต์ เนื้อหา ช่องทางการสื่อสารประเภทต่างๆ ที่เหมาะสมและหลากหลาย ชัดเจน เข้าถึงง่าย ***** 1.ประชุมบุคลากรเพื่อร่วมวิเคราะห์และถอดบทเรียน (Lesson Learned) ปัญหา/อุปสรรคด้านการสื่อสารในปีที่ผ่านมา 2.พัฒนาทักษะและสมรรถนะบุคลากรด้านการสร้างสรรค์เนื้อหา (Content Creator) เทคนิคการตลาดดิจิทัล และการประยุกต์ใช้สื่อออนไลน์สมัยใหม่ 3.จัดทำ Workshop วิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย (Target Audience) ทั้งภายในและภายนอกองค์กร เพื่อกำหนดช่องทางการสื่อสารที่เหมาะสม หลากหลาย เข้าถึงง่าย และมีความชัดเจน 4.ปรับปรุงและเปิดใช้ช่องทางการสื่อสารรูปแบบใหม่เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของภาครัฐ ช่องทางอ้างอิงหลักฐานและประมวลภาพ	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	หลัก - งานสื่อสารองค์กรและการตลาด - สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตชว.การที่ 8) การปรับปรุงทำงาน ปัญหาเป้า - ขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม - ขาดการเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ	มาตรการ พัฒนาระบบการเปิดโอกาสและสร้างเสริมการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชน กิจกรรมการประชุมของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	ตชว.การที่ 8) การปรับปรุงทำงาน มีคะแนนในภาพรวม 85.37 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดอยู่ทางด้าน EitSurvey โดยมีคะแนนเฉลี่ย 82.90 คะแนน ซึ่งข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ได้คะแนนเฉลี่ย 82.03 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง”และหน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือ กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย ข้อ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน ได้คะแนนเฉลี่ย 82.61 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) “ควรวางแผนทางปรับปรุง” เหมือนข้างบน และนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ	1.มหาวิทยาลัย โดยกองพัฒนานักศึกษา ทำร่าง กำหนดการประชุมของ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัยทั้งปีงบประมาณ 2.จัดเตรียมสถานที่ เอกสารและ เครื่องรับรองต่างๆให้กับ คณะ กรรมการฯ 3.จัดการประชุมในลักษณะการ สนับสนุนคณะกรรมการฯซึ่งเป็น ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการศึกษา มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กฎหมาย การงบประมาณและการเงิน การ บริหารงานบุคคล การปกครอง ส่วนท้องถิ่น การศาสนา ศิลปะวัฒนธรรม และด้านอื่น ๆ จำนวน 16 คน 4.สรุปผลการประชุมและรายงานผลต่อ กบ.และผู้บริหารมหาวิทยาลัย	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2569	กองพัฒนานักศึกษา

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ปัญหาเป้า - หน่วยงาน/ผู้ดูแลตัวชี้วัด รายงานผลการดำเนินงานจำแนกเป็น "รายยุทธศาสตร์" จึงไม่เข้าองค์ประกอบของการรายงานผล	๑.ให้ความรู้ ความเข้าใจ กับผู้ดูแลตัวชี้วัด และกำกับ ตรวจสอบ การรายงานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่กำหนด โครงการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินฯ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รายไตรมาส) แนวทางแก้ไข – ต้องรายงานผลให้เป็นไปตามข้อกำหนดขององค์ประกอบของข้อมูล โดยต้องไม่ตีความเอง หากสงสัยให้ประสาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน	ตัวชี้วัดที่ 9 – การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนในภาพรวม 95.00 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ O 7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 ได้คะแนน 0.00 คะแนน (เป็นหัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) “ควรวางแผนทางปรับปรุง	1) จัดประชุมผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT 2) แสดงข้อมูลการตอบตัวชี้วัดตามองค์ประกอบแต่ละตัวชี้วัด O1-O26 3) ให้ผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT สอบถามข้อสงสัยเพิ่มเติมในแต่ละตัว 4) จัดทำแผ่นเช็คลิสต์องค์ประกอบตามเกณฑ์เพื่อเป็นการตรวจสอบเบื้องต้นทุกตัวชี้วัด OIT 5) กำหนดให้ ผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT จัดส่งข้อมูลให้อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการตรวจสอบตามกำหนดเวลา 6) แก้ไข ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ 7) ผู้บริหารตรวจสอบซ้ำ ก่อนอนุมัติในระบบITAS	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2569	อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ งานบริหารทรัพยากรมนุษย์

ประเด็น	มาตรการ/โครงการ	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ปัญหา – หน่วยงานรายงาน ผลไม่ครบตาม ประเด็นเกิดจาก ความเข้าใจที่ คลาดเคลื่อนของ ผู้ดูแลตัวชี้วัด	ให้ความรู้ ความเข้าใจ กับผู้ดูแลตัวชี้วัด และกำกับ ตรวจสอบ การรายงานตาม เกณฑ์องค์ประกอบที่กำหนด โครงการประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน รับการประเมินฯ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รายไตรมาส) แนวทางแก้ไข 1) ต้องรายงานผลให้เป็นไปตามข้อกำหนด ขององค์ประกอบของข้อมูล โดยต้องไม่ ตีความเอง หากสงสัยให้ประสาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน 2) ปฏิบัติตามข้อแนะนำของ ป.ป.ช. *****ข้อแนะนำ***** เรื่องของการแสดงผล กิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูก จิตสำนึก หรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ควรมี การอธิบายข้อมูลรายละเอียดเพิ่มเติม ใคร ทำอะไร ที่ไหนอย่างไร และผลเป็น อย่างไร เพื่อให้ประชาชนที่เข้ามาดูข้อมูล ทราบรายละเอียดของกิจกรรม	ตัวชี้วัดที่ 10 – การป้องกันการทุจริต มีคะแนนในภาพรวม 90.00 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนน น้อยสุดคือ ๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ได้ คะแนน 50.00 คะแนน (เป็นหัวข้อที่มีคะแนนน้อยสุดในกลุ่ม) “ควรวางแนวทางปรับปรุง”	1) จัดประชุมผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT 2) แสดงข้อมูลการตอบตัวชี้วัดตาม องค์ประกอบแต่ละตัวชี้วัด O1-O26 3) ให้ผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT สอบถาม ข้อสงสัยเพิ่มเติมในแต่ละตัว 4) จัดทำแผ่นเช็คลิสต์องค์ประกอบตาม เกณฑ์เพื่อเป็นการตรวจสอบเบื้องต้น ทุกตัวชี้วัด OIT 5) กำหนดให้ ผู้ดูแลตัวชี้วัด OIT จัดส่ง ข้อมูลให้อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ ตรวจสอบตามกำหนดเวลา 6) แก้ไข ปรับปรุงตามข้อแนะนำ 7) ผู้บริหารตรวจสอบซ้ำ ก่อนอนุมัติ ในระบบITAS	1 ต.ค.2568 – 30 ก.ย.2568	อาจารย์ที่ปรึกษา โครงการ งานบริหารทรัพยากร มนุษย์