



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2566

คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ส่วนที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2566

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ.2561 และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้นำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยใช้ระบบประเมินที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด และให้หน่วยงานที่รับการประเมินร่วมบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้ความสำคัญเพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2551 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.2540 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 รองรับการกิจตามแผนการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) และรองรับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ระยะ 20 ปี (พ.ศ.2560-2579) รวมทั้งให้สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) จึงได้เตรียมและดำเนินการเพื่อให้เกิดความพร้อมที่จะรองรับการประเมินในทุกปีงบประมาณในทุกระบบงานของมหาวิทยาลัย

2. การดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2566

มหาวิทยาลัยมีคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ 214/2566 ลงวันที่ 22 มกราคม 2566) เรื่อง ยกเลิกคำสั่งและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากคำสั่งดังกล่าวประกอบไปด้วยคณะกรรมการจำนวน 2 ชุดย่อย ดังนี้

1) **คณะกรรมการอำนวยการ** มีอธิการบดี เป็นประธานคณะกรรมการ และรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นรองประธาน มีคณบดีคณะ วิทยาลัย และผู้อำนวยการศูนย์สำนัก เป็นกรรมการ มีหน้าที่ อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทางการดำเนินงานในการประเมินเพื่อรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่อธิการบดีมอบหมาย

2) **คณะกรรมการดำเนินการ** มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นประธาน มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานตามภารกิจหลัก 3 ด้าน และผู้ช่วยอธิการบดี เป็นรองประธาน กรรมการ มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี หัวหน้าสำนักงานคณบดี หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ และผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ร่วมกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ มีผู้อำนวยการกองกลางเป็นเลขานุการ และมีหัวหน้าสำนักงานคณบดีทุกคณะ หัวหน้าสำนักงานสำนักต่างๆเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ มีอาจารย์ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าโครงการรับประเมินฯ ในหมวดต่างๆ 3 ท่านประกอบไปด้วย 1) อาจารย์อรุณรัตน์ จินดา หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.1 และ 10.2 2) อาจารย์ ดร.จารุณี มุมบ้านเช่า หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.2 ถึง 9.4 และ 3) อาจารย์ ดร.ปิยะ กล้าประเสริฐ หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.5 และ 10.1 และบุคลากรงานบริหารทรัพยากรมนุษย์ นอกจากนี้มี ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงานภายในทำหน้าที่ และ ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และ ADMIN ผู้ดูแลระบบ ITAS มหาวิทยาลัย จากศูนย์คอมพิวเตอร์เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการฯ มีหน้าที่

- 1) ประสานงานผู้รับจ้างสำรวจข้อมูล/ที่ปรึกษาโครงการสำนักงาน ป.ป.ช.
- 2) นำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้- IIT และแบบวัดการรับรู้ - EIT ของมหาวิทยาลัย ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกจะเข้ามาตอบ “แบบสำรวจ IIT” และ “แบบสำรวจ EIT” ได้ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง
- 3) กำกับ ติดตาม ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่อยู่ในสังกัด และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มาใช้บริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงาน ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน และตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่ สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนด
- 4) ดำเนินการตอบคำถามพร้อมดำเนินกิจกรรม และทำให้ปรากฏซึ่งเอกสาร/รูปภาพ/หลักฐานประกอบการตอบตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- 5) งานอื่นๆ ที่อธิการบดีมอบหมายที่เกี่ยวข้องกับการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในวันวันศุกร์ที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์จัดประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นครั้งที่ 10/2566 ณ ห้องประชุม SLB 603 ชั้น 6 อาคารเรียนรวม สังคมศาสตร์ โดยมี รศ.ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ อธิการบดีเป็นประธานในการประชุม คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้เสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมและได้รับการบรรจุในระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบ ดังนี้

วาระที่ 4.6 รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้จัดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยใช้ระบบประเมินที่จัดทำขึ้นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) และมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยรับการประเมิน โดยผู้ประเมินคือ สำนักงาน ป.ป.ช. และได้ประกาศผลการประเมินของมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงขอเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อทราบ และรับฟังข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพื่อนำมาปรับปรุงและดำเนินการตามขั้นตอนในปีงบประมาณถัดไป

3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2566

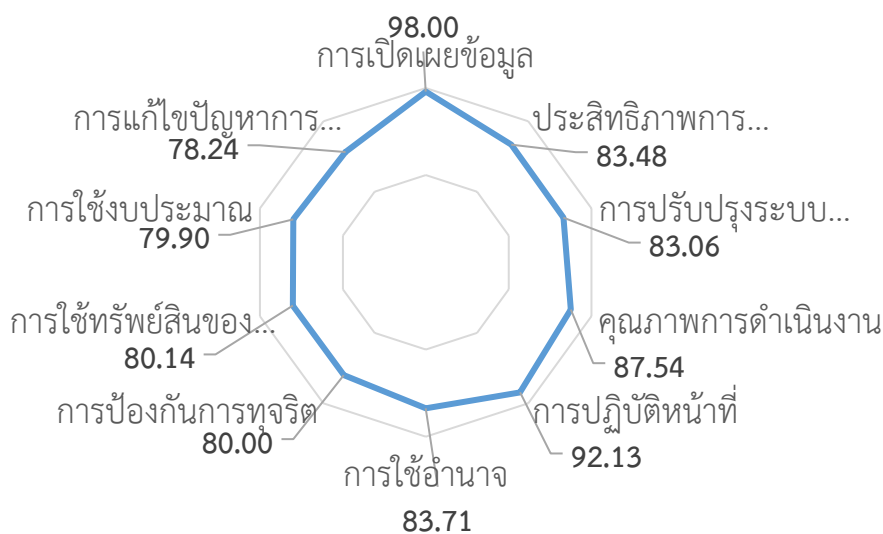
ในปีงบประมาณ 2566 ภาพรวมคะแนนการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 85.85 คะแนน ซึ่งเป็นระดับการประเมินระดับ ผ่าน อยู่ในช่วงคะแนน 85.00 – 94.99

โดยมีผลคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนการประเมินปีงบประมาณ 2566 เทียบกับปีงบประมาณ 2565

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน 2565	คะแนน 2566	กลุ่มเป้าหมาย
1	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	98.00	สาธารณะ-OIT
2	การป้องกันการทุจริต	100.00	80.00	สาธารณะ-OIT
3	การปฏิบัติหน้าที่	91.82	92.13	ภายใน-IIT
4	คุณภาพการดำเนินงาน	91.81	87.54	ภายนอก-EIT
5	การปรับปรุงระบบการทำงาน	88.90	83.06	ภายนอก-EIT
6	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.37	83.48	ภายนอก-EIT
7	การใช้อำนาจ	86.26	83.71	ภายใน-IIT
8	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.47	78.24	ภายใน-IIT
9	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.39	80.14	ภายใน-IIT
10	การใช้งบประมาณ	84.19	79.90	ภายใน-IIT
	รวม	92.80	85.85	

คะแนนการประเมิน ปีงบประมาณ 2566



รูปที่ 1 ผังภาพแสดงผลคะแนนการประเมิน ด้วยรูปแบบใยแมงมุม

ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ(ปรากฏในคู่มือการประเมิน ปีงบประมาณ 2566) ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ต่อมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ได้มีมติเห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของสาธารณชนต่อระดับผลการประเมิน ITA (AA - F) และเพื่อให้ระดับผลการประเมินมีความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนส่วนราชการระดับนโยบาย หน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการปรับ Rating Score ใหม่ โดยมีผลในการประกาศผลประเมิน ITA 2566 ดังนี้

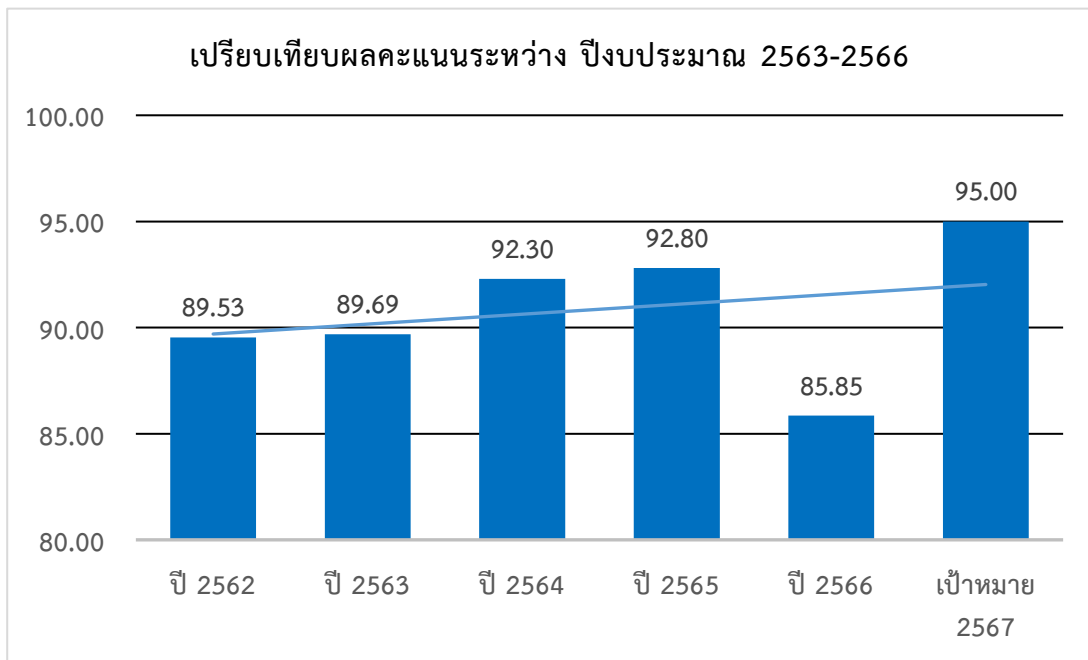
ปรับเปลี่ยน Rating Score	
Rating Score เดิม	Rating Score ใหม่
ITA > 85 คะแนน ผ่านเกณฑ์ ระดับ AA • คะแนน ITA ตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป ระดับ A • คะแนน ITA 85-94.99 คะแนน	ITA > 85 คะแนน ผ่านเกณฑ์ ระดับ "ผ่านดีเยี่ยม" • คะแนนภาพรวมและคะแนนรายละเอียดของคู่มือสูงกว่า 95 คะแนน ระดับ "ผ่านดี" • คะแนนภาพรวมและคะแนนรายละเอียดของคู่มือสูงกว่า 85 คะแนน
ITA < 85 คะแนน ไม่ผ่านเกณฑ์ ระดับ B คะแนน ITA 75-84.99 คะแนน ระดับ C คะแนน ITA 65-74.99 คะแนน ระดับ D คะแนน ITA 55-64.99 คะแนน ระดับ E คะแนน ITA 50-54.99 คะแนน ระดับ F คะแนน ITA 0-44.99 คะแนน	ITA < 85 คะแนน ไม่ผ่านเกณฑ์ ระดับ "ผ่าน" • คะแนนภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มีคะแนนรายละเอียดต่ำกว่า 85 คะแนน ระดับ "ต้องปรับปรุง" • คะแนน ITA 70-84.99 คะแนน ระดับ "ต้องปรับปรุงโดยด่วน" • คะแนน ITA 0-69.99 คะแนน

การแถลงข่าวประกาศผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (IT...

รูปที่ 2 ภาพแสดงการปรับเปลี่ยน Rating Score ใหม่

โดย การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนการจำแนกระดับในแต่ละช่วงคะแนน โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ทั้งนี้ การประมวลผลคะแนนการประเมิน ITA จากแบบวัด IIT, EIT, และ OIT ยังคงยึดหลักการเดิมตามที่กำหนดไว้ในคู่มือการประเมิน ITA 2566 ตลอดจนโครงสร้างคะแนนและสัดส่วนน้ำหนักคะแนนของแต่ละข้อในแต่ละเครื่องมือ/ตัวชี้วัดยังคงเดิมเช่นกัน ดังนั้น ในกรณีที่มหาวิทยาลัยมีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA 2566 เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการทั้งในระดับองค์กร ยังคงสามารถใช้ผล "ค่าคะแนน ITA" ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อระดับผลการประเมินหรือ Rating Score ใหม่

4.เปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา



รูปที่ 3 ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA

จากกราฟข้อมูลผลคะแนนการประเมินซึ่งจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าคะแนนของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีค่าคะแนนต่ำลง โดยในปีงบประมาณ 2566 มีค่าคะแนน 85.85 เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน ลดลงจากปีงบประมาณ 2565 ซึ่งมีค่าคะแนน 92.80 เป็นระดับผลการประเมิน A เท่ากับ 6.95 คะแนน และค่าคะแนนไม่ได้เป็นไปตามเป้าหมายคือ 95 คะแนน ซึ่งจะป็นระดับผลการประเมินที่ AA หรือผ่านดีเยี่ยม

5.ผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	คะแนน	ลำดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ลำดับสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนสถาบันอุดมศึกษา
2562	89.53	11	19	80
2563	89.69	18	39	83
2564	92.30	12	21	83
2565	92.80	7	14	86
2566	85.85	22	57	87
เฉลี่ย	90.03			

ตารางที่ 2 แสดงผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

จากตารางข้อมูลผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าลำดับของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์มีค่าลำดับที่ถดถอยในกลุ่มลำดับของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด แม้ว่าจำนวนสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมประเมินจะเพิ่มขึ้นจากจำนวน 86 แห่งมาเป็น 87 แห่งในปีงบประมาณ 2566

6.เปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด (เรียงค่าคะแนนปี 2566 จากมากที่สุดไปหาค่าน้อยที่สุด)

ลำดับคะแนน	ตัวชี้วัดที่	ชื่อตัวชี้วัด	2565	2566	ผลต่าง	ร้อยละของผลต่าง	กลุ่มเป้าหมาย
1	9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	98.00	-2.00	-2.00	สาธารณะ-OIT
	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	80.00	-20.00	-20.00	สาธารณะ-OIT
เฉลี่ย			100.00	89.00	-11.00	-11.00	สาธารณะ-OIT
5	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.37	83.48	-3.89	-3.40	ภายนอก-EIT
6	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	88.90	83.06	-5.84	-5.19	ภายนอก-EIT
3	6	คุณภาพการดำเนินงาน	91.81	87.54	-4.27	-3.92	ภายนอก-EIT
เฉลี่ย			89.36	84.69	- 4.67	-4.17	ภายนอก-EIT
2	1	การปฏิบัติหน้าที่	91.82	92.13	0.31	0.28	ภายใน-IIT
4	3	การใช้อำนาจ	82.62	83.71	1.09	0.90	ภายใน-IIT
7	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.39	80.14	-5.25	-4.48	ภายใน-IIT
8	2	การใช้งบประมาณ	84.19	79.90	-4.29	-3.61	ภายใน-IIT
9	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.47	78.24	-7.23	-6.18	ภายใน-IIT
เฉลี่ย			86.63	82.82	- 3.81	-3.30	ภายใน-IIT
รวม			92.80	85.85	- 6.95	-6.45	

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด

จากตัวชี้วัดทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด สามารถจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดได้เป็น 3 กลุ่มประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัว ประกอบด้วย

1.1) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีตัวชี้วัดย่อย 5 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 98.00 คะแนน ซึ่งน้อยกว่าปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 100.00 ทำให้เกิดผลต่าง -2.00

1.2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 80 คะแนน ซึ่งน้อยกว่าปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 100.00 ทำให้เกิดผลต่าง -20.00

เมื่อนำทั้ง 2 ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยที่ 100.00 ในปี 2566 มีค่าเฉลี่ย ที่ 89.00 มีผลต่างอยู่ที่ -11.00 คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ -11.00

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 3 ตัว ประกอบด้วย

2.1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมิน ในปี 2566 เท่ากับ 87.54 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 91.81 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -4.27

2.2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมิน ในปี 2566 เท่ากับ 83.48 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 87.37 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -3.89

2.3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 83.06 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 88.90 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง - 5.84

ในกลุ่มที่ 2 นี้ เมื่อนำทั้ง 3 ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยที่ 100.00 ในปี 2566 มีค่าเฉลี่ยที่ 84.69 มีผลต่างอยู่ที่ -4.67 คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ -4.17

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 3 ตัว ประกอบด้วย

3.1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 92.13 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 91.82 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +0.31

3.2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 79.90 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 84.19 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -4.29

3.3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 83.71 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 82.62 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +1.09 คิดเป็นร้อยละของผลต่าง -2.50

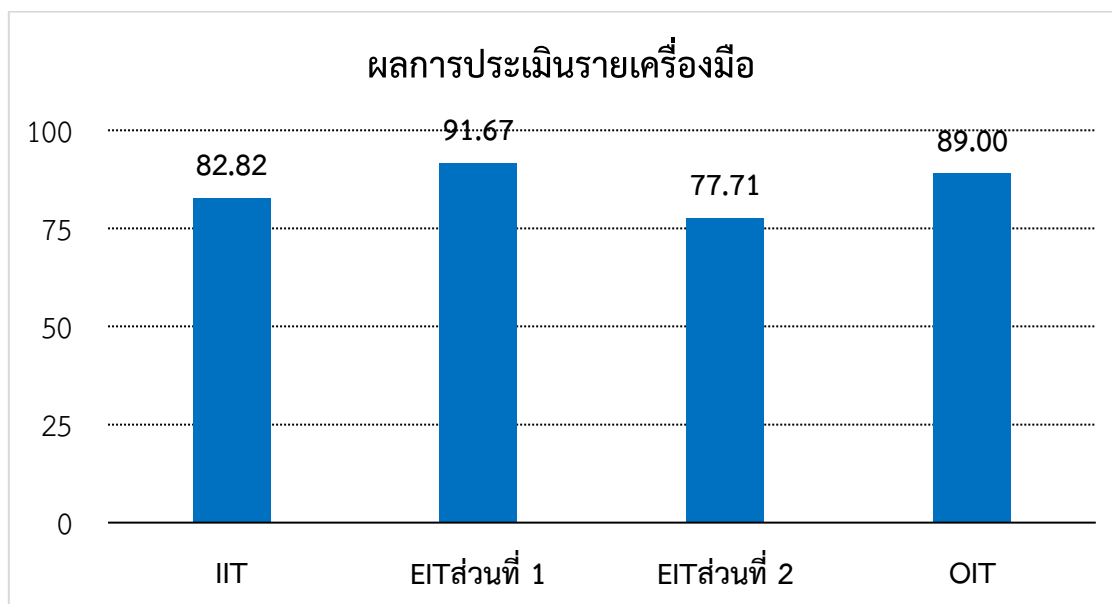
3.4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2565 เท่ากับ 80.14 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2564 ซึ่งได้รับคะแนน 85.39 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง - 5.25

3.5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 78.24 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ลดลงจากในปี 2565 ซึ่งได้รับคะแนน 85.47 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง - 7.23

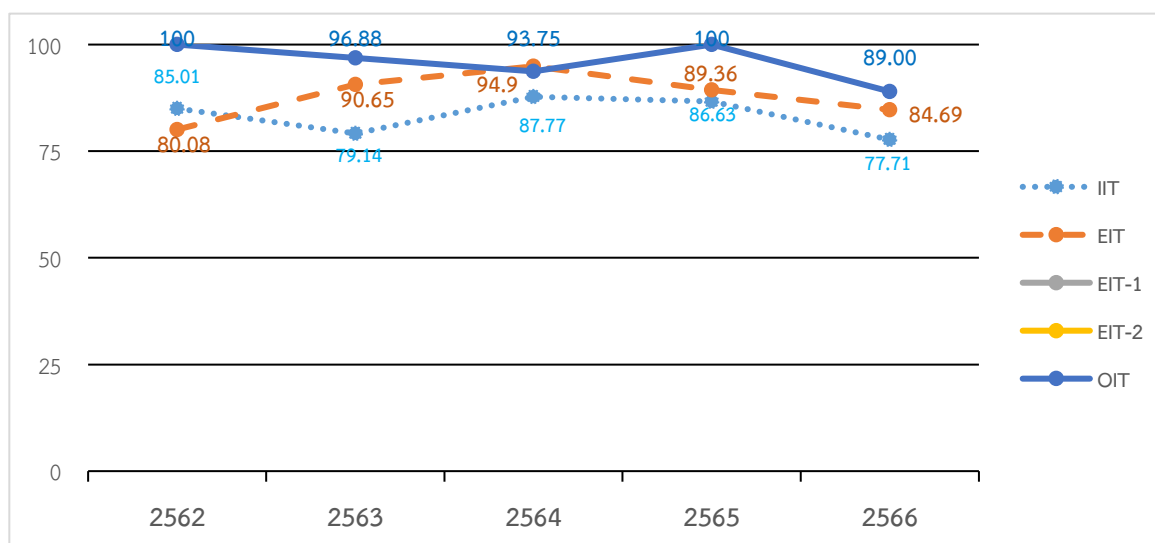
ในกลุ่มที่ 3 นี้ เมื่อนำทั้ง 3 ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี 2566 มีค่าเฉลี่ยที่ 82.82 ในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยที่ 86.63 มีผลต่างอยู่ที่ -3.81 คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ -3.30

ข้อสังเกต : หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มในด้านของผลคะแนนที่ลดลงนั้น หากเรียงคะแนนจากมากไปหาน้อยจะพบว่า กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลงมากที่สุด คือ ร้อยละ -11.00 และถัดไปคือกลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลง -4.17 และกลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลง ร้อยละ -3.30

7.วิเคราะห์ผลคะแนนรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



8.ข้อสังเกตผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ตอบผ่านLink หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ชาย
ชาย	118
หญิง	381
อื่นๆ	6
รวม	505

สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
บุคคลทั่วไป	185	36.63 %
หน่วยงานของรัฐ	33	6.53 %
องค์กรธุรกิจ	10	1.98 %
อื่นๆ	277	54.85 %
รวม	505	100.00 %

ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลการตอบผ่านLink หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 277 ราย คิดเป็น ร้อยละ 54.85 2) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 185 ราย คิดเป็น ร้อยละ 36.63 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 33 ราย คิดเป็น ร้อยละ 6.53 และ 4) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 10 ราย คิดเป็น ร้อยละ 1.98

โดยที่ประเภทอื่นๆ ส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษาในหลักสูตรและสาขาวิชาต่างๆที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบ และประจำหลักสูตรได้กระตุ้นให้มีการเข้าร่วมตอบแบบสำรวจออนไลน์ จึงเห็นได้ว่าการกำหนดรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หน่วยงานควรพิจารณาเพิ่มเติมถึงชื่อองค์กรธุรกิจและหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลที่ติดต่อประสานงาน ที่คิดว่ามีทัศนคติเชิงบวกต่อมหาวิทยาลัย ให้มีจำนวนมากขึ้นและหน่วยงานควรช่วยประสานให้ร่วมมือตอบแบบสำรวจมากขึ้น

ส่วนที่ 2 ตอบโดยเข้าร่วมการON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ชาย	สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
ชาย	18	บุคคลทั่วไป	24	52.17 %
หญิง	28	หน่วยงานของรัฐ	4	8.70 %
อื่นๆ	0	องค์กรธุรกิจ	15	32.61 %
		อื่น ๆ	3	6.52 %
รวม	46	รวม	46	100.00 %

ตารางที่ 5 แสดงข้อมูลการตอบโดยเข้าร่วมการON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 2 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 24 ราย คิดเป็น ร้อยละ 52.17 2) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 15 ราย คิดเป็น ร้อยละ 32.61 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 4 ราย คิดเป็น ร้อยละ 8.70 และ 4) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 3 ราย คิดเป็น ร้อยละ 6.52

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ 2566

ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) ได้ทำการปรับปรุงรายละเอียดขององค์ประกอบข้อมูลในข้อ O 34 และข้อ O 35 ในปีงบประมาณ 2567 โดยเฉพาะในข้อ O 34 สำนักงาน ป.ป.ช.ได้กำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องทำการวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

O 34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

O แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

- (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- (2) การให้บริการและระบบ E-Service
- (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

O แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

- (1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ
- (2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
- (3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ
- (4) ระยะเวลา

O แสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดข้างต้นคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จึงทำการวิเคราะห์ในรายละเอียด ในแต่ละประเด็นสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงค่าคะแนนของการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ (ภาพรวม)

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	จากผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางราย มีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใส มากเท่าที่ควร

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
2. การให้บริการและระบบ E-Service	จากผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้รับบริการ หรือผู้ มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไป มีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การ ให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	จากผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 พบว่าผู้รับบริการ หรือ ผู้มาติดต่อราชการกับ หน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้ คำอธิบาย ของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน/ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน เข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้ รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	จากผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 พบว่าบุคลากรยังไม่เข้าใจขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไป ใช้ปฏิบัติงานที่ดีพอ รวมถึงแนวปฏิบัติ ของหน่วยงานที่สังกัดเกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของราชการ ที่ถูกต้อง จึงส่งผล ให้ไม่แน่ใจว่าการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานนั้นถูกต้องจริงหรือไม่
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	จากผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 พบว่าบุคลากรบาง รายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการของการจัดทำแผนในการกำหนดงบประมาณ
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	จากผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 พบว่าบุคลากรบาง รายในหน่วยงาน เห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมาย งานตามตำแหน่งหน้าที่หรือประเมินผลการปฏิบัติงานหรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษา ดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	จากผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายยัง ขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้งให้ ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงาน ที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความ เชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการ ตรวจสอบและลงโทษอย่าง จริงจัง

ตารางที่ 7 แสดงค่าคะแนนของประเด็นรายด้าน: กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

1.กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ					
11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด					82.47%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	1.02%	1.02%	47.96%	50.00%	82.47%
12 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด					85.49%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.06%	37.76%	59.18%	85.49%
13 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงาน หรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อนหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					85.84%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อนหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.00%	2.04%	38.78%	59.18%	85.84%
14 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือ จากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือ ให้บริการหรือไม่					98.98%
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัลหรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	98.98%		1.02%		98.98%
15 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่					100%
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00%		0.00%		100.00%

1.กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (ต่อ)					
16 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่					100%
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี			คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00%	0.00%			100.00%
e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด					91.94%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.79%	2.18%	17.62%	79.41%	91.94%
e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติมากน้อยเพียงใด					91.94%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติมากน้อยเพียงใด	0.79%	2.18%	17.62%	79.41%	91.94%
e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อย เพียงใด					91.89%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.59%	1.19%	20.40%	77.82%	91.89%
e4 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่					93.67%
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี			คะแนน
ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	93.66%	6.34%			93.67
e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด					91.03%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.40%	1.78%	22.38%	74.45%	91.03%

1.กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (ต่อ)					
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด					90.77%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.40%	1.98%	22.77%	74.85%	90.77%
e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด					73.28%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	8.70%	8.70%	36.96%	45.65%	73.28%

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ประเด็น	คะแนน
○ 4 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
○ 11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
○ 12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
○ 13 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
○ 14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT อันดับแรกคือ I1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด ได้ 82.47 คะแนน และอันดับที่สอง คือ I2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 85.49 และ I3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงาน หรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด 85.84

สำหรับในส่วนของ EIT คะแนนส่วนใหญ่เกินจากค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวัง คือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 แต่ก็ควรพัฒนาโดยรับด้านคือ e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด ได้ 73.28 ส่วนข้ออื่นเป็นการพัฒนาให้ดีขึ้น ประกอบด้วยในข้อ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด ได้ 90.77 และ e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด ได้ 91.03% รวมถึง e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อย เพียงใด ได้ 91.89

จากการวิเคราะห์จะเห็นว่าคะแนนในส่วนของ OIT ได้คะแนนเต็ม ส่วนที่ได้คะแนนน้อยกว่าส่วนอื่น ๆ คือความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

สรุปผลการวิเคราะห์ (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร
ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ 1) มหาวิทยาลัยต้องกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มุ่งเน้น โครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (๐36 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต) 2) มหาวิทยาลัยควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนทราบด้วย (๐38 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี)	

ตารางที่ 8 แสดงค่าคะแนนของประเด็นรายด้าน: การให้บริการและระบบ E-Service

(2) การให้บริการและระบบ E-Service					
11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด					82.47
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	1.02%	1.02%	47.96%	50.00%	82.47
12 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด					85.49
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.06%	37.76%	59.18%	85.49
13 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงาน หรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					85.84
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.00%	2.04%	38.78%	59.18%	85.84
e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด					91.94
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.79%	2.18%	17.62%	79.41%	91.94

(2) การให้บริการและระบบ E-Service (ต่อ)					
e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติมากนักน้อยเพียงใด					91.94
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติมากนักน้อยเพียงใด	0.79%	2.18%	17.62%	79.41%	91.94
e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					91.89
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.59%	1.19%	20.40%	77.82%	91.89
e5 หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด					91.75
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	0.99%	1.19%	19.60%	78.22%	91.75
e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด					91.03%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.40%	1.78%	22.38%	74.45%	91.03%
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด					90.77%
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.40%	1.98%	22.77%	74.85%	90.77%
e13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่					96.24
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	3.76%		96.24%		96.24
e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด					89.63
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.40%	4.75%	20.59%	74.26%	89.63%

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (2) การให้บริการและระบบ E-Service

ประเด็น	คะแนน
○ 15 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100
○ 16 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100
○ 17 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100
○ 18 E-Service	100
○ 30 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการการให้บริการและระบบ E-Service จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT อันดับแรกคือ e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด ได้ 89.63 คะแนน และอันดับที่สอง คือ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด ได้ 90.77 และ e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด ได้ 91.03

สำหรับในส่วนของ IIT คะแนนส่วนใหญ่เกินจากค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังคือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 แต่ที่ควรพัฒนาโดยรีบด่วนคือ I1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด ได้ 82.47 ส่วนข้ออื่นเป็นการพัฒนาให้ดีขึ้น ประกอบด้วยในข้อ I2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 85.49 และ I3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่านปฏิบัติงาน หรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด ได้ 85.84

จากการวิเคราะห์จะเห็นว่าคะแนนในส่วนของ OIT ได้คะแนนเต็ม ส่วนที่ได้คะแนนน้อยกว่าส่วนอื่น ๆ คือความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

สรุปผลการวิเคราะห์ ((2) การให้บริการและระบบ E-Service)

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
การให้บริการ และระบบ E-Service	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร
ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ	
<ol style="list-style-type: none"> 1) เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุง โดยอาจเชิญมาร่วมให้ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแนวทาง หรือวิธีการการให้บริการ และระบบ E-Serviceที่บุคคลภายนอกเห็นว่าจะสนองต่อการรับบริการควรเป็นเช่นไร หรืออาจทำแบบสอบถามส่งถึงกลุ่มเป้าหมายโดยตรง 2) ปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ แบบWalk in ให้สะดวกรวดเร็ว โดยการลดขั้นตอนหรืออำนวยความสะดวกให้กับผู้รับบริการมากขึ้น 3) พัฒนาระบบ E-Service ให้รองรับกับโทรศัพท์มือถือ หรือ Tablet Iped 	

ตารางที่ 9 แสดงค่าคะแนนของประเด็นรายด้าน: ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ					
e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด					76.93
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	0.00%	10.87%	47.83%	41.30%	76.93
e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					74.70
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	19.57%	36.96%	43.48%	74.70
e8 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่					76.09
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	23.91%		76.09%		76.09
e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					72.59
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	15.22%	52.17%	32.61%	72.59
e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่					78.26
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	21.74%		78.26%		78.26

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ประเด็น	คะแนน
○ 1 โครงสร้าง	100
○ 2 ข้อมูลผู้บริหาร	100
○ 3 อำนาจหน้าที่	100
○ 5 ข้อมูลการติดต่อ	100
○ 6 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
○ 7 ข่าวประชาสัมพันธ์	100
○ 8 Q&A	100
○ 9 Social Network	0.00
○ 10 นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT และคะแนนส่วนใหญ่มีค่าน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังคือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 ดังนั้นควรต้องให้ความสำคัญควรพัฒนาโดยริบถ้วนอันดับแรก คือ e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด ได้ 72.59 คะแนน และอันดับที่สอง คือ e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบ อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด ได้ 74.70 และ e8 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ ได้ 76.09 รวมถึง e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือ ร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่ ได้ 78.26 และท้ายสุด e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด ได้ 76.93

จากการวิเคราะห์จะเห็นว่าคะแนนในส่วนของ OIT ได้คะแนนเต็ม ส่วนที่ได้คะแนนน้อยกว่าส่วนอื่น ๆ คือ ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

สรุปผลการวิเคราะห์(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน/ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยัง ขาดความชัดเจนเพียงพอ
ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ	
<ol style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น (o8 Q&A) ผู้รับผิดชอบต้องสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram (o9 Social Network) ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยให้มีความครบถ้วน พัฒนาระบบการร้องเรียนที่สามารถเก็บความลับของผู้ร้องเรียน และต้องมีระบบการแจ้งผลกลับว่าเรื่องที่ร้องเรียนได้ดำเนินการอย่างไร และถึงขั้นตอนไหนเพื่อเป็นการป้องกันการนำเรื่องร้องเรียนสื่อต่างๆภายนอก 	

ตารางที่ 10 แสดงค่าคะแนนของ ประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

(4) การกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ					
i19 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					76.98
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	1.02%	11.22%	43.88%	43.88%	76.98
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด					73.28
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	0.00%	12.24%	56.12%	31.63%	73.28
i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					74.59
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	2.04%	13.27%	43.88%	40.82%	74.59
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					88.14
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	74.49%	18.37%	4.08%	3.06%	88.14
i23 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด					90.20
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	74.49%	22.45%	2.04%	1.02%	90.20
i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด					77.65
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	2.04%	10.20%	40.82%	46.94%	77.65

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ประเด็น	คะแนน
○ 34 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100

*ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ 2566 เป็นการประเมินในหัวข้อ “ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่”

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT และคะแนนส่วนใหญ่จำนวน 6 ข้อ มีค่าน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังคือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 ดังนั้นควรต้องให้ความสำคัญควรพัฒนาโดยริบถ้วนอันดับแรกคือ i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด ได้ 73.28 คะแนน และอันดับที่สอง คือ i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด ได้ 74.59 และ i19 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด ได้ 76.98 รวมถึง i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด ได้ 77.65

จากผลคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันกับกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน

สรุปผลการวิเคราะห์ (4) ประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่าบุคลากรยังไม่เข้าใจขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานที่ดีพอ รวมถึงแนวปฏิบัติของหน่วยงานที่สังกัดเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง จึงส่งผลให้ไม่แน่ใจว่าการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานนั้นถูกต้องจริงหรือไม่
<p>ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) มหาวิทยาลัยควรมีคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีรายละเอียดที่กำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และมีความสะดวกต่อการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน (○14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน) 2) เผยแพร่และประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง 3) สร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (○39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ) 4) กำกับให้มีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ 	

ตารางที่ 11 แสดงค่าคะแนนของ ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

(5) ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง					
i7 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					72.95
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.00%	11.22%	59.18%	29.59%	72.95
i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด					61.26
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	3.06%	32.65%	41.84%	22.45%	61.26
i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด					81.44
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด	0.00%	4.08%	47.96%	47.96%	81.44
i10 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					87.13
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	68.37%	24.49%	7.14%	0.00%	87.13
i11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด					87.45
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	73.47%	17.35%	7.14%	2.04%	87.45
i12 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด					89.17
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	73.47%	21.43%	4.08%	1.02%	89.17

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (5) ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็น	คะแนน
○ 11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
○ 12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
○ 13 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
○ 19 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100
○ 20 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
○ 21 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	100
○ 22 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT และข้อที่มีคะแนนค่าน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังจำนวน 3 ข้อ คือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 ดังนั้นควรต้องให้ความสำคัญควรพัฒนาโดยรับตัวอันดับแรกคือ i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด ได้ 61.26 คะแนน และอันดับที่สอง คือ i7 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด ได้ 72.95 และ i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด ได้ 81.44

จากผลคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันกับกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็ม ทั้ง 7 ข้อ

สรุปผลการวิเคราะห์ (5) ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
การสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่าบุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ
ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ 1) จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม ในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (o11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี) 2) จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม ในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (o12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน)	

ตารางที่ 12 แสดงค่าคะแนนของ ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

(6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล					
i 13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					78.38
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	7.14%	51.02%	41.84%	78.38
i 14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					73.60
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	2.04%	11.22%	51.02%	35.71%	73.60
i 15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					74.62
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	1.02%	11.22%	51.02%	36.73%	74.62
i 16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด					94.26
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระ ส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	84.69%	13.27%	2.04%	0.00%	94.26
i 17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด					94.59
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่ง ที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มาก น้อยเพียงใด	85.71%	12.24%	2.04%	0.00%	94.59
i 18 การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้ บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					86.80
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อน ตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อ ประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	68.37%	24.49%	6.12%	1.02%	86.80

(6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล (ต่อ)					
i 27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด					76.68
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	8.16%	54.08%	37.76%	76.68

แสดงค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในข้อที่เชื่อมโยงกับการวิเคราะห์ (6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ประเด็น	คะแนน
○ 23 นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
○ 24 การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
○ 25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
○ 26 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
○ 39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
○ 40 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
○ 41 การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะเห็นได้ว่า ประเด็น ที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT และข้อที่มีคะแนนค่าน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังจำนวน 4 ข้อ คือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 ดังนั้นควรต้องให้ความสำคัญควรพัฒนาโดยรีบด่วนอันดับแรกคือ i 14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด ได้ 73.60 คะแนน และอันดับที่สอง คือ i 15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือ การให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด ได้ 74.62 อันดับที่ 3 คือ i 27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด ได้ 76.68 และ i 13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด ได้ 78.38

จากผลคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ OIT ในส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็ม ทั้ง 7 ข้อ

สรุปผลการวิเคราะห์(6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
การควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	จากผลการประเมินITA-2566 พบว่า บุคลากรบางราย ในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษายังไม่เป็นธรรม

ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ

- 1) กำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่/การประเมินผลการปฏิบัติงาน/ การคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาฝึกอบรบ ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา (๐23 นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล)
- 2) กำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (๐24 การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล)
- 3) เปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่/การประเมินผลการปฏิบัติงาน/ การคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาฝึกอบรบ ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา (๐25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

ตารางที่ 12 แสดงค่าคะแนนของ ประเด็น กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

(7) ประเด็น กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน					
i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด					85.11
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.00%	7.14%	30.61%	62.24%	85.11
i26 มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด					76.34
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	0.00%	9.18%	53.06%	37.76%	76.34
i28 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					77.67
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	1.02%	9.18%	45.92%	43.88%	77.67
i29 หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด					73.27
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	2.04%	11.22%	52.04%	34.69%	73.27

(7) ประเด็น กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน(ต่อ)					
i30 หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด					80.38
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	0.00%	9.18%	40.82%	50.00%	80.38
e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่					89.71
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี		มี		คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	10.30%		89.70%		89.71
e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด					91.42
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.59%	1.98%	20.20%	77.23%	91.42

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

จากประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน จะเห็นได้ว่าประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT และข้อที่มีคะแนนค่าน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่ต้องระมัดระวังจำนวน 4 ข้อ คือค่าคะแนนที่น้อยกว่าร้อยละ 85 ดังนั้นควรต้องให้ความสำคัญควรพัฒนาโดยรีบด่วนอันดับแรก i29 หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด ได้ 73.27 คะแนน และอันดับที่สอง คือ i26 มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด ได้ 76.34 อันดับที่ 3 คือ หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด ได้ 77.67

จากผลคะแนนในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันกับกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน เห็นว่าสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่(e10) ร้อยละ 89.71 และมหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น(e15) ร้อยละ 91.42

สรุปผลการวิเคราะห์ (7) ประเด็น กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	จากผลการประเมิน ITA-2566 พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูลหรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง
<p>ประเด็นที่ต้องการพัฒนาในหัวข้อนี้คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) จัดทำแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐27) 2) จัดทำช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐28) 3) เผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวเผยแพร่สู่สาธารณชน 	

คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 16/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

รับทราบ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ภาพรวมคะแนนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 85.85 คะแนน (ระดับผ่าน)

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ควรทบทวนหาสาเหตุการดำเนินงานที่ทำให้มีคะแนนผลการประเมินต่ำกว่า ปีที่ผ่านมา ต้องดำเนินการปรับปรุงอย่างจริงจัง เพราะ ITA เป็นเรื่องสำคัญ
2. ตัวชี้วัดเรื่องการใช้งบประมาณ ในปีที่ผ่านมา ๆ มางบก่อสร้างประสบปัญหาทุกปี การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนทำให้มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำ ควรปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย
3. มหาวิทยาลัยควรสร้างการรับรู้และความเข้าใจกับบุคลากร เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นกติกาสากลระดับประเทศที่หน่วยงานต้องดำเนินการ เพื่อสร้างทัศนคติที่ดีต่อกระบวนการประเมิน จะทำให้เกิดความร่วมมือในการดำเนินงาน

คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ นำผลวิเคราะห์เบื้องต้น และข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยมาดำเนินการ กำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ โดยมีรายละเอียด ตามองค์ประกอบข้อมูลตามที่สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนดในข้อ ๐ 34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานว่าอย่างน้อยประกอบด้วย (1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ (2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง (3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (4) ระยะเวลาพร้อมทั้งวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ส่วนที่ 3 การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	มาตรการ/แนวทาง	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์การให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร 	<p>1) มหาวิทยาลัยต้องกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (๐36 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ตั้งคณะกรรมการฯ - จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อทบทวนและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีที่ผ่านมา - มอบหมายให้ชุดดำเนินงานนำผลการวิเคราะห์มาใช้ในการจัดทำ(ร่าง)แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ 2567 ของมหาวิทยาลัย - เสนอ(ร่าง)แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ 2567 ต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอนุมัติแผน โครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ - จัดทำบันทึกเรียนเสนอแผนให้ผู้บริหารทราบ 	<p>งานนิติการ</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p> <p>* การดำเนินกิจกรรม/โครงการ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ 2567</p>
	<p>2) มหาวิทยาลัยควรมีการรายงานการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนทราบด้วย (๐38 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการฯ ดำเนินการตามแผนโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ - จัดทำรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะและรับทราบผลการดำเนินงาน - จัดทำรายงานผลให้สาธารณชนทราบโดยนำข้อมูลขึ้นหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 	<p>งานนิติการ</p>	<p>ไม่เกิน 30 พ.ค.2567</p> <p>* การรายงานผลการดำเนินกิจกรรม/โครงการ เป็นไปภายหลังจากที่ได้ดำเนินการตามกำหนดในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ 2567 เสร็จสิ้นไม่เกิน 1 เดือน</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(2) การให้บริการและระบบ E-Service</p> <p>- ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p>	<p>1) เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุง โดยอาจเชิญมาร่วมให้ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแนวทางหรือวิธีการการให้บริการ และระบบ E-Service ที่บุคคลภายนอกเห็นว่าจะสนองตอบต่อการรับบริการควรเป็นเช่นไร หรืออาจทำแบบสอบถามส่งถึงกลุ่มเป้าหมายโดยตรง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จัดการประชุม คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย - เสนอ ข้อมูลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ 2566 .นำเสนอในประเด็นที่ต้องการรับฟังข้อเสนอแนะ หรือข้อเสนอแนะ ต่อประเด็นต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยได้รับผลที่เป็นโอกาสที่จะปรับปรุงและพัฒนาจาก สำนักงาน ป.ป.ช. - ผู้รับผิดชอบ จัดทำสรุป และรายงานให้ผู้บริหารที่รับผิดชอบงาน ITA ทราบ - นำผลที่ได้แจ้งให้ทุกหน่วยงานทราบเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงงานบริการของหน่วยงาน 	<ul style="list-style-type: none"> - กองพัฒนานักศึกษา - คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ - อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ 	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>
	<p>2) ปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ แบบWalk in ให้สะดวกรวดเร็ว โดยการลดขั้นตอนหรืออำนวยความสะดวกให้กับผู้รับบริการมากขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีการประชุม หรือผู้บริหารระดับสูงลงตรวจเยี่ยมหน่วยงานและชี้แจงให้กับหน่วยงานทราบ ความต้องการที่จะปรับปรุง หรือพัฒนางานด้านการให้บริการ - หน่วยงานจัดตั้งคณะทำงาน SMART SERVICE developer team ของแต่ละหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบ - หน่วยงานที่มีการบริการหน้าเคาเตอร์ทำการทบทวนขั้นตอนการให้บริการและปรับปรุงขั้นตอนการบริการหากเห็นควรปรับปรุง - จัดทำป้ายFlowchart ขั้นตอนการปฏิบัติงานในแต่ละงานและติดตั้งให้เห็นได้ชัดเจน - เสนอผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานทุกคนเพื่อรับฟังความเห็นและปรับปรุงให้ลงตัว 	<p>ระยะที่ 1 ระยะทดลอง (2567)</p> <p>หน่วยงาน : การเงินและบัญชี (หรืองานที่กำหนด)</p> <p>: สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน (หรืองานที่กำหนด)</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
(2) การให้บริการและระบบ E-Service (ต่อ)		<ul style="list-style-type: none"> - ทดลองขั้นตอนการปฏิบัติงานในงานที่ปรับปรุงเพื่อค้นหาข้อผิดพลาด - จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจในการรับบริการในแต่ละงานและให้ความเห็นข้อเสนอแนะเพื่อทำการปรับปรุงการให้บริการที่ตรงกับความต้องการ - จัดทำสรุป วิเคราะห์ผลความพึงพอใจ และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงเสนอผู้บริหารแต่ละหน่วยงาน - ผู้รับผิดชอบนำผลความพึงพอใจ และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงขั้นตอน 		
	3) พัฒนาระบบ E-Service ให้รองรับกับโทรศัพท์มือถือ หรือ Tablet	<ul style="list-style-type: none"> - คณะทำงาน ประชุม และทบทวนการใช้งานระบบ E-Service ว่ารองรับกับโทรศัพท์มือถือ หรือ Tablet ได้ดีจริงหรือไม่ หรือสามารถพัฒนาเพิ่มเติมได้หรือไม่ - จัดทำสรุปรายงานผู้บริหาร กรณีสามารถพัฒนาปรับปรุงได้ จัดทำข้อเสนอ แนวทาง แผนการพัฒนา เสนอผู้บริหาร - กรณีได้รับอนุมัติ ดำเนินการตามแผน - ทดลอง ระบบ E-Service ใหม่และทำการสำรวจความพึงพอใจผ่านระบบนั้นๆ โดยต่อจากการใช้บริการทุกครั้ง - หลัง 3 เดือน ทำรายงานสรุปเสนออธิการบดี เพื่อรับข้อเสนอแนะหรือเพื่อทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - งานศูนย์คอมพิวเตอร์ - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่ผู้บริหารมอบหมาย 	1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</p> <p>- ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน/ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</p>	<p>1) มหาวิทยาลัยควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น (๐8 Q&A)</p> <p>2) ผู้รับผิดชอบต้องสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram (๐9 Social Network)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จัดตั้ง คณะกรรมการฯ 1 คณะ เพื่อวิเคราะห์ข้อซักถามที่สำคัญ ข้อคำถามที่ถามบ่อย และศึกษาความต้องการคำตอบแบบลึกที่ผู้ถามต้องการจริงๆ - จัดทำชุดข้อคำถาม ชุดคำตอบที่ตรงตามที่ต้องการของผู้ซักถาม(ตรงใจ) ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก - จัดทำรายงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ - ผู้บริหารกำหนดผู้รับผิดชอบในการตอบข้อคำถามที่ชัดเจน โดยใช้ชุดข้อมูลที่ผ่านการพิจารณาแล้ว <ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารมอบหมายให้ทีมงานที่เหมาะสมผลิต Infographic หรือ คลิป หรือ สื่อ อื่น ที่เหมาะสมกับแพลตฟอร์มต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยมี - เผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะทุกแพลตฟอร์ม - สำรวจความพึงพอใจผ่านหน้าเว็บไซต์เพื่อรับฟังFeedback ของผู้ใช้บริการหรือผู้ซักถามข้อมูล - หลัง 3 เดือน ทำรายงานสรุปเสนออธิการบดีเพื่อรับข้อเสนอแนะหรือเพื่อทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - งานสื่อสารองค์กรและการตลาด - อาจารย์ที่บริหารมอบหมาย 	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p> <p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ (ต่อ)	3) ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานใน เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยให้มีความครบถ้วน	<ul style="list-style-type: none"> - admin website vru ทบทวนข้อมูลพื้นฐานใน เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่ ณ ปัจจุบันแล้วทำการตรวจสอบความถูกต้องและความเป็นปัจจุบัน - ทำการ UPDATE ข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน 	ศูนย์คอมพิวเตอร์	1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567
	4) พัฒนาระบบการร้องเรียนที่สามารถเก็บความลับของผู้ร้องเรียน และต้องมีระบบการแจ้งผลกลับว่าเรื่องที่ร้องเรียนได้ดำเนินการอย่างไร และถึงขั้นตอนไหนเพื่อเป็นการป้องกันการนำเรื่องร้องเรียนสื่อต่างๆภายนอก	<ul style="list-style-type: none"> - ทำการศึกษากระบวนการร้องเรียนของหน่วยงานอื่นที่เห็นว่าทันสมัย รัดกุม สามารถสร้างความเชื่อถือ ความเชื่อมั่นให้กับผู้ร้องเรียน - นำผลการศึกษาทดลองออกแบบระบบการร้องเรียนที่สามารถแจ้งผลการดำเนินการให้กับผู้ร้องเรียนได้ดำเนินการอย่างไร และถึงขั้นตอนไหน และจัดทำคู่มือการใช้งาน แชนนัลระบบ - ทดลองใช้งานระบบ การร้องเรียนใหม่โดยขอจับคู่กับเครือข่ายพันธมิตรกลุ่มราชภัฏ - จัดให้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งานควบคู่กับระบบใหม่ด้วย - หลัง 3เดือน ทำรายงานสรุปเสนออธิการบดีเพื่อรับข้อเสนอแนะหรือเพื่อทราบ - ประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกได้รับทราบถึงการมีอยู่ของระบบ - เผยแพร่ข้อมูล จัดทำเป็น INFOGRAPHIC ลงข้อมูลในทุกช่องทางทุกแพลตฟอร์ม 		

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(4) ประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>- บุคลากรยังไม่เข้าใจขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานที่ดีพอ รวมถึงแนวปฏิบัติของหน่วยงานที่สังกัดเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง จึงส่งผลให้ไม่แน่ใจว่าการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานนั้นถูกต้องจริงหรือไม่</p>	<p>1) มหาวิทยาลัยควรมีคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีรายละเอียดที่กำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และมีความสะดวกต่อการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน (๐14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน)</p> <p>2) เผยแพร่และประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้ บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง</p>	<p>- จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีรายละเอียดที่กำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือ</p> <p>- เสนอผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเพื่อพิจารณา</p> <p>- จัดทำเล่ม หรือไฟล์ที่สมบูรณ์เพื่อเตรียมการเผยแพร่</p> <p>- จัดทำหนังสือ แจ้งแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการ ให้กับทุกหน่วยงานและให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p> <p>- หัวหน้าหน่วยงาน หัวหน้างาน กำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง</p>	<p>งานพัสดุ</p> <p>งานพัสดุ ทุกหน่วยงาน</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p> <p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(5) ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>- บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ</p>	<p>1) จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม ในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (๐11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี)</p>	<p>ระดับมหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - กองนโยบายและแผนจัดให้มีการประชุมจัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำปี - จัดให้ตัวแทนหน่วยงานทุกหน่วยงานเข้าร่วมในการจัดทำแผน ร่วมคิด ให้ความเห็น เสนอโครงการและงบประมาณ - ให้ตัวแทนหน่วยงานร่วมกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน/ตัวชี้วัดเป้าประสงค์/ตัวชี้วัดกลยุทธ์/ตัวชี้วัดโครงการ/กำหนดผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม - จัดทำเล่ม (ร่าง) แผนปฏิบัติงานประจำปี มหาวิทยาลัย เสนอเข้าที่ประชุม กบ.เพื่อพิจารณาอนุมัติการใช้งบประมาณ แผนงานโครงการของมหาวิทยาลัย - เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่ออนุมัติแผน <p>ระดับหน่วยงาน</p> <p>มีกระบวนการเช่นเดียวกับมหาวิทยาลัย เพียงแต่ในส่วนของบุคลากรควรต้องจัดให้บุคลากรทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการทำแผน/อาจยกเว้นกรณีผู้ปฏิบัติงาน ให้บริการหน้าเคาเตอร์ หรือผู้ติดตราขการสำคัญ หรือติดการอบรมพัฒนานอกหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอขอพิจารณาอนุมัติแผนโดยเข้าที่ประชุม กบ.คณะ/หน่วยงาน 	<p>กองนโยบายและแผน ทุกหน่วยงาน</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p> <p>เกิดกระบวนการการมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณอย่างแท้จริง</p> <p>ภาพกิจกรรมหมายเลข 5 https://shorturl.at/isKO1</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(5) ประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (ต่อ)</p>	<p>2) จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม ในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้</p> <p>(๐12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กองนโยบายและแผนจัดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานทุกไตรมาส นอกจากจัดทำรายงานเป็นเอกสารเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย หรือคณะกรรมการบริหารคณะ/หน่วยงานแล้ว - กองนโยบายและแผนเผยแพร่ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานผ่านหน้าเว็บไซต์มหาวิทยาลัย/หน่วยงาน และแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดียของมหาวิทยาลัย 	<p>กองนโยบายและแผน ทุกหน่วยงาน อาจารย์ที่บริหารมอบหมาย</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p> <p>- บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม</p>	<p>1) กำหนดนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่/การประเมินผลการปฏิบัติงาน/การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา (๐23 นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวนนโยบายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - จัดทำ กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน (ไม่ใช่-การขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้น) - จัดทำ กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งหัวหน้างาน (ไม่ใช่-การขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้น) - ทบทวนระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยกองทุนพัฒนาบุคลากร พ.ศ. 2549 ที่แก้ไขเพิ่มเติม - ทบทวนประกาศมหาวิทยาลัยฯ หลักเกณฑ์การให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยไปศึกษาหรือฝึกอบรม พ.ศ. 2548 ที่แก้ไขเพิ่มเติม 	<p>งานบริหารทรัพยากรมนุษย์ อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>
	<p>2) กำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (๐24 การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้ผู้รับผิดชอบมีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามนโยบายฯ ในเรื่อง การมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่/การประเมินผลการปฏิบัติงาน/การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา ต่อมีประชุม กบม.-กบพ.ทุกไตรมาส - จัดส่งมติที่ประชุม คณะกรรมการ กบม.-กบพ.ทุกครั้งลงทุกหน่วยงาน 	<p>งานบริหารทรัพยากรมนุษย์ งานการเงินและบัญชี อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(6) ประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล (ต่อ)</p>	<p>3) เปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่/การประเมินผลการปฏิบัติงาน/ การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา (๐25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล)</p>	<p>เปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) หลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร 2) หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร 3) หลักเกณฑ์การพัฒนาบุคลากร 4) หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร 5) หลักเกณฑ์การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ 	<p>งานบริหารทรัพยากรมนุษย์ อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(7) ประเด็น กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</p> <p>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง</p>	<p>1) จัดทำแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐27)</p>	<p>- จัดประชุมคณะกรรมการฯ แจงข้อแนะนำของสำนักงาน ป.ป.ช.จากผลประเมินTA</p> <p>- ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต ในประเด็นการสร้าง ความเชื่อมั่น/การสร้างความปลอดภัยใน ข้อมูลของผู้ร้องเรียน/การสร้าง ความเชื่อมั่นว่ามีกระบวนการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง</p> <p>- จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานพัฒนาระบบการร้องเรียนทำการปรับปรุงระบบให้มีความสะดวกในการใช้งานและตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<p>งานนิติการ อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	<p>1 ต.ค.2566-30 ก.ย.2567</p>
	<p>2) จัดทำช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐28)</p>	<p>- ปรับปรุง พัฒนาระบบการร้องเรียน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ร้องเรียน</p> <p>- จัดนำระบบการร้องเรียน ขึ้นใช้งานผ่านหน้าเวปไซต์ของมหาวิทยาลัยในหน้าแรกให้เห็นอย่างชัดเจน</p> <p>- ปรับปรุงให้ระบบสามารถใช้งาน หรือแสดงผลในหน้าจอมือถือ และแท็บเล็ตได้เป็นอย่างดี</p>	<p>งานศูนย์คอมพิวเตอร์ อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	
	<p>3) เผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวสู่สาธารณชน</p>	<p>- เผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวสู่สาธารณชนผ่านทุกแพลตฟอร์มของมหาวิทยาลัย</p> <p>- ประเมินความพึงพอใจในการใช้งานระบบ</p>	<p>งานศูนย์คอมพิวเตอร์ งานสื่อสารองค์กรและการตลาด อาจารย์ที่ผู้บริหารมอบหมาย</p>	

ส่วนที่ 4: การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ข้างต้น จึงได้ทำการวิเคราะห์ “ข้อจำกัดของหน่วยงาน” ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยพบว่า ข้อจำกัด คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในการรับรู้ผ่านเอกสารสิ่งพิมพ์ ระบบสารสนเทศ ที่มหาวิทยาลัยสื่อสารออกไปน้อย ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่หน่วยงานได้วางแผนไว้ อีกทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของ ITA ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการน้อยเนื่องจากมีภาระการงาน และการทำงานเลี้ยงอาชีพมากกว่าการให้ความสำคัญที่จะร่วมตรวจสอบการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

จากข้อจำกัดที่กล่าวมาในข้างต้น มหาวิทยาลัยได้ใช้เครื่องมือ SWOT Analysis ในการวิเคราะห์รายละเอียดเพิ่มขึ้นเพื่อค้นหาและกำหนดประเด็นที่เป็นข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน และประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้นต่อไป รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ITA SWOT Analysis

S: Strengths จุดแข็ง (มีผลคะแนนเกิน 85 คะแนน) เรียงคะแนนจากมากไปหาน้อย

1. ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนน 98 คะแนน มหาวิทยาลัย มีการเปิดเผยข้อมูลหน้าเว็บไซต์อย่างชัดเจน
2. ตัวชี้วัดที่ 8 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนน 87.54 คะแนน มหาวิทยาลัย มีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐานขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนดไว้
3. ตัวชี้วัดที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน 92.13 คะแนน มหาวิทยาลัย ปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใสปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่

W: Weaknesses จุดอ่อน (มีผลคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน) เรียงคะแนนจากน้อยไปหามาก

1.ระบบสนับสนุนภายในขององค์กร

- 1.1 อัตรากำลังบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีเพียงพอกับปริมาณงาน
- 1.2 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีคุณภาพในการดำเนินงาน
- 1.3 มหาวิทยาลัยมีอุปกรณ์เครื่องมือการทำงานเพียงพอ
- 1.4 มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมนอกสถานที่ ทำให้มีโอกาสนในการพบปะประชาชนเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ITA
- 1.5 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ประชาชน (ตัวแทน) เข้ามามีส่วนร่วมคือ ร่วมทำ ร่วมติดตามประเมินผลในการดำเนินงาน

2.ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีที่ผ่านมา

- 2.1 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนน 78.24 คะแนน บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง
- 2.2 ตัวชี้วัดที่ 7 การใช้งบประมาณ ได้คะแนน 79.90 คะแนน มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนการใช้จ่าย งบประมาณ ประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน

อย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ แต่ยังมีบุคลากรบางรายไม่รับรู้รับทราบหรือขาดความสนใจที่จะติดตามข้อมูล

2.3 ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนน 80 คะแนน บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง

2.4 ตัวชี้วัดที่ 6 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนน 80.14 คะแนน มหาวิทยาลัยยังไม่มีการจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการที่ถูกต้องเพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในรับทราบและนำไปปฏิบัติ

2.5 ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนน 83.06 คะแนน มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้บุคลากรภายนอก เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานในลักษณะที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ยังไม่ครบถ้วนทุกภารกิจ(คะแนน IIT:91.82/EIT:74.30)

2.6 ตัวชี้วัดที่ 9 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนน 83.48 คะแนน มหาวิทยาลัย ยังไม่มีวิเคราะห์ข้อ ชักถามที่สำคัญ ข้อคำถามที่ถามบ่อย และศึกษาความต้องการคำตอบแบบลึกที่ผู้ถามต้องการจริงๆ(คะแนน IIT:91.24/EIT:75.71)

2.7 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้อำนาจ ได้คะแนน 83.71 คะแนน บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา ดุงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม

O: Opportunities โอกาส

1.การประเมินของ ปปช.มีความยืดหยุ่นและมีการปรับให้มีความสอดคล้อง และมีความชัดเจนกับภารกิจของหน่วยงานมากขึ้น

2.นโยบายการส่งเสริมการปฏิบัติงานเพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นนโยบายเชิงรุกที่กระตุ้นให้หน่วยงานตระหนักถึงความสำคัญในการปฏิบัติงาน

T: Threats อุปสรรค

1.ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในการรับรู้ผ่านเอกสารสิ่งพิมพ์ ระบบสารสนเทศ ทีมมหาวิทยาลัยสื่อสารออกไปน้อย

2.ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของ ITA ทีมมหาวิทยาลัยดำเนินการน้อย

3.ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีภาระการงาน และการทำงานเลี้ยงอาชีพมากกว่าการให้ความสำคัญที่จะร่วมตรวจสอบการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ผล SWOT ข้างต้น สามารถกำหนดแนวทางการพัฒนาการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นได้ดังต่อไปนี้

1. การตั้งคณะทำงานการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ 2566 ของมหาวิทยาลัยเพื่อกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบในการดำเนินงาน ITA โดยมีทีมอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าร่วมด้วย

2. ผู้บังคับบัญชาจะต้อง กำกับ ดูแลให้คำแนะนำอย่างต่อเนื่อง

3. ทีม บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบหัวข้อแต่ละด้าน ต้องมีความกระตือรือร้นที่จะดำเนินการ หากมีปัญหา/อุปสรรคหรือข้อสงสัยให้รีบแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อช่วยกันแก้ไขปัญหา

4. การจัดประชุมชี้แจงแนวทางการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยเพื่อสร้างความเข้าใจและแจ้งแนวทางการดำเนินงานให้กับบุคลากรภายในหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก ได้มีส่วนร่วมกับโครงการประเมินฯ

5. ทีมอาจารย์ที่ปรึกษาต้องทำการทบทวนและจัดประชุมเชิงปฏิบัติการกับผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่มีผลค่าคะแนนน้อย หรือมีข้อมูลบ่งชี้ว่าบุคลากรภายในยังไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่มหาวิทยาลัยดำเนินการเพื่อหาแนวทาง หรือวิธีการในการปิดช่องว่างที่เกิดขึ้น

6. ควรยกระดับโครงการฯให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ลงไปถึงหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก และเชื่อมโยงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารประจำปี ของทุกหน่วยงาน

7. ควรเร่งผลิตสื่อประชาสัมพันธ์และเสริมสร้าง ความรู้ ความเข้าใจ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของของมหาวิทยาลัยมากขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มนักศึกษา ผู้ปกครอง ส่วนราชการและปกครองท้องถิ่น

8. มีการติดตามผลการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งรายงานผลให้กับทางสภามหาวิทยาลัยเป็นระยะ